臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第4085號

上訴人

即被告 陳俊彬

選任辯護人 簡大鈞律師

上列上訴人即被告因偽造文書等案件，不服臺灣士林地方法院112年度訴字第381號，中華民國113年5月24日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署111年度偵字第24170號），提起上訴，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

原判決關於刑及執行刑部分均撤銷。

前開撤銷部分，各處如附表「本院主文」欄所示之刑，應執行有期徒刑柒年。

理 由

一、審理範圍

上訴人即被告陳俊彬（下稱被告）不服原判決提起上訴，於民國113年7月31日繫屬本院（見本院卷第3頁本院收文章戳），被告於本院113年9月12日審理時表示僅就量刑上訴，對原審所認定犯罪事實、罪名及沒收部分不爭執，不在上訴範圍內等語（見本院卷第173頁），已明示其上訴範圍如上，依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院審理範圍僅限於原判決刑之部分（包括執行刑），而不及於其他部分，合先敘明。

二、撤銷改判之理由

原審審理後，認被告犯行使偽造準私文書罪（共17罪）均事證明確，變更檢察官起訴法條而分別予以科刑，固非無見。惟(1)對被告科刑時，應以行為人之責任為基礎，並審酌一切情狀，尤應注意犯罪之動機、目的、犯罪時所受之刺激、犯罪之手段、犯罪行為人之生活狀況、品行、智識程度、犯罪行為人與被害人之關係、犯罪行為人違反義務之程度、犯罪所生之危險或損害，及犯罪後之態度等為科刑輕重之標

01 準，此觀刑法第57條規定自明。是法官於有罪判決中，究應
02 如何量處罪刑，為實體法賦予審理法官刑罰之裁量權事項，
03 法官行使此項裁量權，自得依據個案情節，參酌上開刑法第
04 57條所定各款犯罪情狀之規定，於法定刑度範圍內，基於合
05 義務性之裁量，量處被告罪刑。質言之，法官為此量刑之裁
06 量權時，除不得逾越法定刑或法定要件外，尚應符合法規範
07 之體系及目的，遵守一般有效之經驗及論理法則等法律原
08 則，亦即應兼顧裁量之外部性及內部性為妥適裁量。是事實
09 審法院對於被告之量刑，自應符合比例、平等及罪刑相當原
10 則，以期達成客觀上之適當性、相當性與必要性之價值要
11 求，使輕重得宜，罰當其罪。再刑法第57條第9款、第10款
12 所定之「犯罪所生之危險或損害」、「犯罪後之態度」本為
13 科刑輕重應審酌事項之一，其就被告犯罪後悔悟之程度而
14 言，包括被告行為後，有無賠償被害人損害。則被告填補損
15 害之作為，自應列為有利之科刑因素。查原判決固已記載其
16 量刑所審酌事項（詳見原判決第9至10頁理由欄三、(七)所
17 載），惟被告於當兵後即進入○○○○股份有限公司（下稱
18 ○○公司）任職，迄今已30幾年，先前所擔任最高職務為科
19 長，又自其起會時起至被其他會員倒會時止，業已將近20
20 年，參以其所召集互助會之會員多為公司同事，足見其信用
21 尚佳而得同事信賴，其後係因陸續遭其他會員倒會及遭詐騙
22 等故，資金調度週轉不善，遂以「以會養會」之方式籌措資
23 金而償還其先前積欠其他會員之款項，並非將款項用於投
24 資、恣意消費享受或其他不良嗜好，其犯罪動機、目的之非
25 難可責性相對較低；又被告先前曾自籌部分資金（包括處置
26 汽車、賣房結餘、兄長借款代償等），並同意其所任職之○
27 ○公司扣押其部分薪資所得，委由○○公司管理部經理周育
28 俞不定期向告訴人及被害人償還債務（見訴字卷二第117至1
29 19頁○○公司112年11月17日回覆函、訴字卷二第211至217
30 頁○○公司113年3月6日回覆函），而已償還部分款項（各
31 告訴人或被害人受償金額詳原判決附表四，見訴字卷二第

211至217頁○○公司113年3月6日回覆函），此部分犯後態度應屬被告有利之科刑事項，則依被告上開犯罪動機、目的，且其有積極填補告訴人、被害人於本案所受損害之作為等犯後態度，並與其他量刑審酌事項為整體觀察綜合考量後，本院認原審於量刑時或稱因個人財務狀況窘困，或僅泛稱犯罪之動機、目的，而未具體敘述此部分情狀，遽予分別量處原判決附表一「宣告之刑」欄所示刑度，其刑之酌定自不符罪刑相當原則，俱屬失衡而過重。(2)刑法第57條第10款所稱犯罪後之態度，本屬主觀事項，包括行為人犯罪後，有無悔悟等情形；犯後態度如何，尤足以測知其人刑罰適應性之強弱。被告在緘默權保障下所為之任意陳述，坦承犯行，不惟可節省訴訟勞費，使明案速判，更屬其人格更生之表徵，自可予以科刑上減輕之審酌。被告業於本院坦認全部犯行（見本院卷第173頁），有悔悟之心，此與其於原審僅坦承部分犯行之情狀不同，原審於量刑時未及審酌此得為科刑上減輕之量刑情狀，自有未洽。(3)原審就其何以酌定被告應執行有期徒刑10年，未置一詞，亦不無理由欠備之違誤。被告提起上訴請求從輕量刑，非無理由，且原判決刑之部分亦有前開可議之處，自屬無可維持，應由本院撤銷改判；所定執行刑無所附麗，併予撤銷之。

三、量刑及定應執行刑

(一)爰審酌被告以原判決事實欄一所示方式為本案犯行，各次互助會分別詐得原判決附表一所示款項，遭冒名、詐財之人數非少，金額亦均非微，惟被告在○○公司任職多年，自其起會時起至被其他會員倒會時止，業已將近20年，參以其所召集互助會會員多為同公司同事，足見其信用甚佳而得同事信賴，其後係因陸續遭其他會員倒會及遭詐騙等故，資金調度週轉不善，遂以「以會養會」之方式籌措資金而償還其先前積欠其他會員之款項，並非將款項用於投資、恣意消費享受或其他不良嗜好，其犯罪動機、目的之非難可責性不高；衡以被告迄今雖未能取得各該告訴人及被害人之原諒，然其先

01 前曾自籌部分資金，同意其所任職之○○公司扣押其部分薪
02 資所得，委由○○公司管理部經理周育俞不定期向告訴人及
03 被害人償還債務而已償還部分款項，有彌補本案告訴人、被
04 害人所受損失之積極舉措，犯後態度尚可，酌以被告前雖僅
05 承認部分犯行，然其已於本院坦認全部犯行，尚知悔悟；再
06 被告除於86年間有賭博案件經法院判處罰金確定之前案紀錄
07 外，別無其他案件經法院論罪科刑，素行尚可，兼衡被告於
08 本院自陳高中畢業之智識程度，前曾從事美髮工作，自當完
09 兵後即在○○公司工作迄今，本為科長，因本案而被降職為
10 一般員工，家中尚有父母及一位就讀大學之成年子女之生活
11 狀況（見本院卷第178至179頁）等一切情狀，並衡酌檢察
12 官、被告、辯護人及告訴人林季娟、李美芳於本院所陳科刑
13 意見（見本院卷第178至180頁），暨其他告訴人於原審所表
14 示之意見，各量處附表「本院主文」欄所示之刑。

15 (二)定應執行刑

16 審酌被告於本案均係犯行使偽造準私文書罪，犯罪類型、手
17 段、行為態樣及動機均相同，犯罪時間尚屬相近，且其同時
18 觸犯之詐欺取財罪雖屬侵害不同被害人之財產法益，然並非
19 侵害不可替代性、不可回復性之個人專屬法益，對於侵害法
20 益之加重效應有限，斟酌其罪數及其透過各罪所顯示人格特
21 性、犯罪傾向，而整體評價被告應受矯正必要性，並兼衡責
22 罰相當原則與刑罰經濟原則，定被告應執行有期徒刑7年。

23 四、依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第273條之1第1
24 項、第299條第1項前段，作成本判決。

25 五、本案經檢察官劉昱吟提起公訴，檢察官詹常輝於本院實行公
26 訴。

27 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

28 刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌

29 法官 陳海寧

30 法官 黃紹紘

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
02 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
03 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

04 書記官 李政庭

05 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

06 附表

07 編號	原判決附表一「宣告之刑」	本院主文	備註
1	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年參月。	處有期徒刑壹年陸月。	即原判決附表一編號1部分
2	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年肆月。	處有期徒刑壹年捌月。	即原判決附表一編號2部分
3	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年肆月。	處有期徒刑壹年捌月。	即原判決附表一編號3部分
4	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年伍月。	處有期徒刑壹年拾月。	即原判決附表一編號4部分
5	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年壹月。	處有期徒刑壹年肆月。	即原判決附表一編號5部分
6	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年陸月。	處有期徒刑貳年。	即原判決附表一編號6部分
7	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑	處有期徒刑壹年拾月。	即原判決附表一編號7部分

	刑貳年伍月。		
8	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年肆月。	處有期徒刑壹年捌月。	即原判決附表一編號8部分
9	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年肆月。	處有期徒刑壹年捌月。	即原判決附表一編號9部分
10	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年伍月。	處有期徒刑壹年拾月。	即原判決附表一編號10部分
11	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年伍月。	處有期徒刑壹年拾月。	即原判決附表一編號11部分
12	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年伍月。	處有期徒刑壹年拾月。	即原判決附表一編號12部分
13	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年參月。	處有期徒刑壹年陸月。	即原判決附表一編號13部分
14	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑貳年壹月。	處有期徒刑壹年肆月。	即原判決附表一編號14部分
15	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑壹年肆月。	處有期徒刑壹年。	即原判決附表一編號15部分
16	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑壹年肆月。	處有期徒刑壹年。	即原判決附表一編號16部分

01

17	陳俊彬犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑壹年。	處有期徒刑捌月。	即原判決附表一編號17部分
----	------------------------	----------	---------------

02

附錄本案論罪科刑法條全文

03

中華民國刑法第210條

04

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
05 期徒刑。

06

中華民國刑法第216條

07

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
08 事項或使登載不實事項之規定處斷。

09

中華民國刑法第220條

10

在紙上或物品上之文字、符號、圖畫、照像，依習慣或特約，足
11 以為表示其用意之證明者，關於本章及本章以外各罪，以文書
12 論。

13

錄音、錄影或電磁紀錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲音、影
14 像或符號，足以為表示其用意之證明者，亦同。

15

中華民國刑法第339條

16

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
18 金。

19

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20

前二項之未遂犯罰之。