臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第4206號

上訴人 臺灣士林地方檢察署檢察官
上訴人
即被告 許家齊

上列上訴人因被告違反洗錢防制法等案件，不服臺灣士林地方法院112年度金訴字第90號，中華民國113年6月28日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署111年度偵字第18008、23518號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

甲、被告許家齊上訴部分

一、按不服地方法院之第一審判決而上訴者，應向管轄第二審之高等法院為之。上訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書於原審法院。逾期未補提者，原審法院應定期間先命補正；第二審法院認為上訴書狀未敘述理由或上訴有第362條前段之情形者，應以判決駁回之。但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正，刑事訴訟法第361條、第367條，分別定有明文。

二、經查：上訴人即被告許家齊因洗錢防制法等案件，經原審法院112年度金訴字第90號判處有期徒刑3月、併科罰金新臺幣（下同）3萬元，該判決書經囑託法務部○○○○○○長官於民國113年7月4日送達予被告簽收，有送達證書在卷為憑（見原審卷第531頁）。嗣被告合法提起上訴，惟上訴狀僅記載「理由後補」，而未敘述上訴理由（見本院卷第29頁），本院於113年9月19日裁定命被告應於裁定送達後5日

01 內補提上訴理由書，該裁定經郵務機關於於113年9月25日送
02 至被告住處，因未獲會晤本人，已將文書交與有辨別事理能
03 力之受僱人簽收，有本院送達證書在卷可參（見本院卷第12
04 3頁），但被告收受上開裁定後，迄至本案辯論終結，仍未
05 補提上訴理由書到本院，是依首揭規定，其上訴即屬違背法
06 律上之程式，應予駁回。

07 乙、檢察官上訴部分

08 一、審判範圍

09 (一)刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之
10 刑、沒收或保安處分一部為之」，而其立法理由指出：「為
11 尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容
12 許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未
13 表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。
14 如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處
15 分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，
16 其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不
17 在上訴審審查範圍」。是科刑事項已可不隨同其犯罪事實而
18 單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，
19 第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而
20 應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與
21 否的判斷基礎。

22 (二)本件上訴人臺灣士林地方檢察署檢察官提起第二審上訴，上
23 訴書記載：本案被害人有3人，受騙金額達11萬2,606元，被
24 告許家齊否認犯行，難認犯後態度良好，原審量刑過輕等情
25 （見本院卷第23至24頁），並經檢察官當庭陳稱：僅針對原
26 審判決量刑上訴，而未針對原審判決之犯罪事實、所犯法
27 條、罪名、沒收上訴等語（見本院卷第109、152頁），是認
28 檢察官只對原審之科刑事項提起上訴無訛。依據前述說明，
29 本院僅就原審判決量刑妥適與否進行審理，至於原審判決其
30 他部分，則非本院審查範圍。

31 二、刑之減輕事由

01 被告許家齊將自己申辦之將來商業銀行、帳號000000000000
02 00號帳戶及連線商業銀行、帳號000000000000號帳戶（以下
03 合稱本案2個帳戶）等帳戶資料，提供予予真實姓名年籍不
04 詳之人（無證據證明為未滿18歲之人），固予詐欺、洗錢之
05 正犯助力，但未參與犯罪行為之實行，屬幫助他人實行犯罪
06 行為，為幫助犯，依刑法第30條第2項之規定，減輕其刑。

07 三、駁回上訴之理由

08 (一)檢察官上訴意旨略以：本案被害人有3人，受騙金額達11萬
09 2,606元，足見所生危害非輕，又被告否認犯行，未予被害
10 人和解，難認犯後態度良好，原審輕判有期徒刑3月、併科
11 罰金3萬元，量刑顯然過輕，未能適切考量被告所生危害及
12 犯後態度，不符罪刑相當之比例原則等語。。

13 (二)經查：

14 1. 量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得
15 依職權自由裁量之事項，量刑判斷當否之準據，應就判決
16 之整體觀察為綜合考量，並應受比例原則等法則之拘束，
17 非可恣意為之，致礙其公平正義之維護，必須兼顧一般預
18 防之普遍適應性與具體個案特別預防之妥當性，始稱相
19 當。苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀，而未逾越法定刑
20 度，如無偏執一端，致有明顯失出失入之恣意為之情形，
21 上級審法院即不得單就量刑部分遽指為不當或違法（最高
22 法院100年度台上字第5301號判決意旨參照）。

23 2. 原審認被告係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
24 幫助詐欺取財罪；刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第1
25 4條第1項（修正前）之幫助洗錢罪（依想像競合犯規定，
26 從重論以幫助洗錢罪處斷），並適用刑法第30條第2項規
27 定減輕其刑。復審酌被告雖非實際遂行詐欺取財犯罪之
28 人，但其提供本案2個帳戶予不詳詐欺集團成員，使不詳
29 詐欺集團成員能恣意使用其帳戶轉匯詐欺贓款，增加被害
30 人尋求救濟及檢警機關查緝犯罪之困難，誠值非難，且被
31 告犯後否認犯罪，迄今尚未與告訴林依綾、劉志誠、梁致

01 銓達成和解或賠償其等之損失，犯後態度難謂良好，兼衡
02 被告之犯罪動機、目的、手段、被害人數及金額、被告曾
03 經法院判處罪刑之前案紀錄暨被告自述：國中肄業之智識
04 程度，入監所前曾打工過，未婚，沒有子女（見原審卷第
05 378頁至第379頁）等一切情狀，量處有期徒刑3月、併科
06 罰金3萬元，另諭知以1,000元折算1日之罰金易服勞役折
07 算標準。是以原判決於量刑時已詳予審酌刑法第57條各款
08 及前開所列情狀，予以綜合考量，且就刑罰裁量職權之行
09 使，既未逾越法律所規定之範圍，亦無濫用權限之情形。

10 3.另查，被告提供本案2個帳戶資料予不詳詐欺集團使用，
11 其行為雖有不當，惟非職司詐騙被害人之構成要件核心行
12 為，再審及被告於偵查、原審均否認犯行，復考量本案所
13 犯洗錢防制法第14條第1項（修正前）法定刑為「7年以下
14 有期徒刑、併科5百萬元以下罰金」，且依修正前洗錢防
15 制法第14條第3項規定，處斷刑為「5年以下有期徒刑」，
16 本案依刑法第30條第2項規定減輕其刑，參以被告並未實
17 際獲得報酬或分得帳內贓款，兩相權衡，認原審對被告量
18 處有期徒刑3月、併科罰金3萬元，難認原判決之量刑有何
19 不當。而檢察官上訴所指摘事項，均經原判決予以審酌如
20 上，本案上訴後之量刑因子並未變動，縱使原判決之量刑
21 與檢察官、告訴人主觀上之期待有所落差，仍難指原判決
22 量刑有何不當或違法。是檢察官以原判決量刑過輕為由提
23 起上訴，並無理由，應予駁回。

24 四、本案113年10月17日審判程序傳票，經郵務機關於113年9月2
25 3日送至被告住處，因未獲會晤本人，已將文書交與有辨別
26 事理能力之受僱人簽收，有本院送達證書在卷可參（見本院
27 卷第131頁），其經合法傳喚，無正當之理由不到庭，爰不
28 待其陳述，逕行判決。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第371條、第367條、第368條，判決
30 如主文。

31 本案經檢察官李安蕘提起公訴，檢察官郭騰月提起上訴，檢察官

01 樊家妍到庭執行職務。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

03 刑事第二十三庭審判長法官 許永煌

04 法官 郭豫珍

05 法官 黃美文

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其

08 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書

09 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

10 書記官 彭威翔

11 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日