臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第4290號

上訴人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被告 鄭玢

選任辯護人 郭紋輝律師(法扶律師)

上列上訴人因被告強盜等案件，不服臺灣基隆地方法院112年度
訴字第77號，中華民國113年5月29日第一審判決（起訴案號：臺
灣基隆地方檢察署111年度偵字第484號），提起上訴，本院判決
如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、本院審理結果，認原審就被告鄭玢被訴刑法第329條之準強盜罪嫌，為被告無罪之諭知，核無不當，應予維持，並引用第一審判決書所載之證據及理由（詳如附件）。
- 二、檢察官上訴理由略以：縱認被告及告訴人確為朋友關係，亦不代表案發當時即為告訴人讓被告進入其住所，仍有可能係被告非法侵入，對此告訴人針對被告當日為何在場之原因始終供述一致，且衡情若被告與告訴人為朋友，被告及告訴人亦未提及兩人當日有何特殊之衝突或爭執，告訴人實無特地報警誣陷被告侵入住宅之必要，另關於被告竊得金錢數額乙節，本案告訴人第一次警詢之時間為民國110年12月24日，審理期日則為113年5月6日，期間已相隔2年以上，就相關細節若供述不一致亦無可疑之處，且本案告訴人指述被告竊得之物品為零錢一把，相較於鈔票或其他財物本即更難確定精準之數額，另觀諸卷附之現場照片、告訴人身上之傷勢情形，被告及告訴人當日應確有打鬥情事，是本件雖無監視器

01 影像畫面或其他客觀第三人在場，然依間接證據相互佐證，
02 應已足認被告確涉有本件犯行，原判決遽認被告無罪，顯有
03 違誤等語。

04 三、駁回上訴之理由：

05 (一)公訴意旨認被告於110年12月23日凌晨4時許，已侵入告訴人
06 住處，並毀棄、損壞該住處之電視、櫃子等物品，徒手竊得
07 桌上置物盒內之零錢新臺幣191元，適告訴人於翌(24)日
08 凌晨0時32分許，返回自宅時，始驚覺遭被告入侵，雙方對
09 峙而發生肢體衝突等語。然依告訴人警詢筆錄，其稱110年1
10 2月23日15時許返家時，並無發現有他人侵入之跡象，亦未
11 見被告存在，復於同日17時許出門，23時許才返家發現被告
12 等語(見偵卷第26頁)。則告訴人所供述返回住家時間，已
13 與公訴意旨所指被告處於告訴人家中之時點重疊，然告訴人
14 竟自承未見被告，亦無公訴意旨所指毀棄、侵入、財物遭竊
15 等情，顯見告訴人之指訴，實有矛盾之重大瑕疵，而難以採
16 信。

17 (二)再者，警方於現場所拍攝之案發地點照片(見偵卷第53頁上
18 方)，雖顯示屋內有零亂之情形，然並無法證明有何物品遭
19 毀損，復無積極證據證明係被告破壞門鎖及屋內物品，扣案
20 之零錢191元及鐵鎚亦無法佐證告訴人指訴為真。檢察官所
21 提告訴人之指訴既有瑕疵而難以足採，亦欠缺補強證據，原
22 審以檢察官所提證據方法，客觀上未能達到使通常一般之人
23 均無合理懷疑，無從形成被告有罪心證，而為被告無罪諭
24 知，業已說明其證據取捨之依據及認定之理由，並無違誤。
25 檢察官執前詞提起上訴，指摘原判決不當，係就原審已審酌
26 之事證，反覆爭執，復未提出其他積極事證，其請求本院撤
27 銷改判被告有罪，為無理由，應予駁回。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

29 本案經檢察官黃佳權偵查起訴、檢察官吳欣恩提起上訴，檢察官
30 沈念祖到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

01 刑事第十二庭 審判長法官 許泰誠
02 法官 施育傑
03 法官 魏俊明

04 以上正本證明與原本無異。

05 檢察官如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書
06 狀，惟須受刑事妥速審判法第9條限制。其未敘述上訴之理由
07 者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書(均須按他造當
08 事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

09 刑事妥速審判法第9條：

10 除前條情形外，第二審法院維持第一審所為無罪判決，提起上訴
11 之理由，以下列事項為限：

12 一、判決所適用之法令牴觸憲法。

13 二、判決違背司法院解釋。

14 三、判決違背判例。

15 刑事訴訟法第 377 條至第 379 條、第 393 條第 1 款之規定，
16 於前項案件之審理，不適用之。

17 書記官 李頤杰

18 中華民國 113 年 11 月 14 日

19 附件：

20 臺灣基隆地方法院刑事判決

21 112年度訴字第77號

22 公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官

23 被 告 鄭玢

24 義務辯護人 郭紋輝律師

25 上列被告因準強盜等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第4
26 84號），本院判決如下：

27 主 文

28 鄭玢無罪。

29 理 由

30 一、公訴意旨略以：被告鄭玢於民國110年12月23日凌晨4時許，

01 意圖為自己不法之所有，基於侵入住居、竊盜及毀損之犯
02 意，以不詳方式撬壞基隆市○○區○○路00巷00號告訴人王
03 宇丞住處之鐵門，而擅自侵入該住處，並毀棄、損壞該住處
04 之電視、櫃子等物品（以下合稱「上開物品」），致令上開
05 物品不堪用，足以生損害於王宇丞，並徒手竊得桌上置物盒
06 內之零錢新臺幣（下同）191元，適王宇丞於翌（24）日凌
07 晨0時32分許，返回自宅時，見家中大門開啟，進入屋內驚
08 覺遭被告入侵，雙方對峙時，被告竟拾起該住處之鐵槌朝王
09 宇丞攻擊，致王宇丞受有右手前手臂1道刮傷之傷害（傷害
10 部分，未據告訴），王宇丞憤而將鄭珩制伏後報警查獲，扣
11 得上開零錢191元及上開鐵鎚1支，因認被告涉犯刑法第329
12 條之準強盜罪嫌。

13 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不
14 能證明被告犯罪者應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條
15 第2項、第301條第1項分別定有明文。又認定犯罪事實所憑
16 之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內；然而
17 無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之
18 人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為
19 有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑
20 存在時，即無從為有罪之認定。另事實之認定，應憑證據，
21 如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或
22 擬制之方法，為裁判基礎。此外，檢察官就被告犯罪事實，
23 應負舉證責任，並指出證明之方法，刑事訴訟法第161條第1
24 項定有明文。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出
25 證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被
26 告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以
27 形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無
28 罪判決之諭知。又告訴人之告訴，係以使被告受刑事訴追為
29 目的，是其陳述是否與事實相符，仍應調查其他證據以資審
30 認；被害人之為證人，與通常一般第三人之為證人不侷。被
31 害人就被害經過所為之陳述，其目的在於使被告受刑事訴追

01 處罰，與被告處於絕對相反之立場，其陳述或不免渲染、誇
02 大。是被害人縱立於證人地位具結而為指證、陳述，其供述
03 證據之證明力仍較與被告無利害關係之一般證人之陳述為薄
04 弱。從而，被害人就被害經過之陳述，除須無瑕疵可指，且
05 須就其他方面調查又與事實相符，亦即仍應調查其他補強證
06 據以擔保其指證、陳述確有相當之真實性，而為通常一般
07 人均不致有所懷疑者，始得採為論罪科刑之依據，非謂被害人
08 已踐行人證之調查程序，即得恣置其他補強證據不論，逕以
09 其指證、陳述作為有罪判決之唯一證據（最高法院52年度台
10 上字第1300號、95年度台上字第6017號判決意旨）。

11 三、公訴意旨認被告鄭珩(下稱被告)涉犯刑法第329條之準強盜
12 罪，主要係以被告之供述、告訴人王宇丞(下稱王宇丞)、現
13 場照片、扣案之零錢191元及鐵鎚1支為主要論據。訊據被告
14 固坦於公訴意旨所述時間、地點與王宇丞發生肢體衝突，嗣
15 王宇丞報警前來處理，在被告身上扣得191元及鐵鎚1支之事
16 實，然矢口否認有檢察官所指準強盜及毀損之犯行，辯稱：
17 我與王宇丞係朋友關係，案發前一天至案發地點，是王宇丞
18 開門讓我進去，後來王宇丞有事離開案發地點，之後我就在
19 浴室聽到客廳傳來聲響，至客廳查看，即看見檢察官所提照
20 片所示零亂之情形，因王宇丞在外與多人結怨，其恐係有人
21 前來尋仇，所以在鞋櫃中尋找有無工具可防身，一時情急，
22 所以將鞋櫃之抽屜拉出來，丟在地上，但該抽屜並未損壞，
23 直接裝回鞋櫃即可，至扣案191元是我自己的錢，我並未竊
24 取告訴人放置在住宅內之金錢，亦未毀損案發地點之電視、
25 櫃子等物品等語。

26 四、經查：

27 (一)被告於公訴意旨所述時間、地點與王宇丞發生肢體衝突，嗣
28 王宇丞報警前來處理，在被告身上扣得191元及鐵鎚1支之事
29 實，業據被告坦承在卷，核與王宇丞之證述大致相符，且有
30 191元及鐵鎚1支扣案可佐，要堪認定。

31 (二)王宇丞雖指述如公訴意旨之事實，然其指述或有瑕疵可指，

01 或欠無補強證據，尚難採信：

02 1.被告辯稱係王宇丞開門讓其進入案發地點非不可採信，王
03 宇丞指稱不認識被告，被告係非法侵入案發地點乙節，查
04 與事證不符，無法遽採：

05 ①證人李睿哲證稱：我和被告是國中學長學弟關係，王宇
06 丞和被告是朋友關係，我、被告有一起到王宇丞住家吃
07 藥，因此認識王宇丞。王宇丞和被告有時會吵架，吵的
08 時候很激動，會打起來，摔東西，互罵說見一次打一次
09 等語（見本院卷第238-240頁，第244-247頁）。

10 ②證人黃乙平證稱：自高中時起即認識被告，迄今十餘
11 年，透過朋友認識王宇丞，知道被告和王宇丞是朋友關
12 係。我去過王宇丞住處，因之前有施用毒品，所以是去
13 其住處施用毒品，當時被告有一起去等語（見本院卷第
14 249-251頁）。

15 ③於本院113年5月6日審理前之相關卷證，並無王宇丞罹
16 患思覺失調症之資料，而被告在當日審理時，王宇丞不
17 在場之情形下，主動供出王宇丞患有思覺失調症（見本
18 院卷第467頁），後本院再提王宇丞至法庭詢以是曾因精
19 神疾病就醫時，告訴人答以曾因思覺失調症就醫，徵狀
20 是幻聽、幻覺（見本院卷第472-473頁）。

21 ④互核李睿哲及黃乙平之證述大致相符，佐以被告主動供
22 承王宇丞罹患思覺失調症之事，衡情被告與王宇丞倘非
23 朋友關係，當無知悉王宇丞病情之理，從而，被告辯稱
24 與王宇丞係朋友關係，即可採信，而由李睿哲及黃乙平
25 所證被告與王宇丞之互動情形，足見被告常至王宇丞住
26 處，從而被告辯稱係王宇丞開門讓被告住入案發地點即
27 非不可採信。王宇丞前開指述，查與事證不符，存有瑕
28 可指。

29 2.有關失竊財物金額，王宇丞指訴不一，而有瑕疵，無法遽
30 信，被告辯稱扣案191元係其所有等語，要非不可採信：
31 王宇丞於110年12月24日警詢時指稱失竊零錢約500元等語

01 (見偵卷第28頁)；111年9月30日偵查中指稱大概有幾百元
02 之零錢，自被告身上扣得之191元就是被告闖空門竊盜所
03 得等語(見偵卷第158-159頁)；於本院113年5月6日審理時
04 指稱：失竊零錢放在置物盒內，有一把零錢，詳細不記
05 得，警詢時我說說失竊500元是講個大概金額，實際不知
06 道失竊多少錢等語(見本院卷第465-466頁)，綜上可知，
07 王宇丞有關失竊財物或稱500元；或稱幾百元；或稱不記
08 得，前後指訴不一已有瑕疵可指，況王宇丞與被告發生衝
09 突後並未離開現場，依理，被告倘有竊取王宇丞財物，所
10 竊財物自應仍留存在被告處，然員警據報抵達現場，自被
11 告處僅扣得191元，與王宇丞之指訴亦不相符，益明王宇
12 丞之指訴不合常理之處，據此推認，被告辯稱扣案191元
13 係其所有等語，即尚非不可採信。

14 3.王宇丞稱被告持案發地點鐵鎚攻擊，其制伏被告後，被告
15 停留在案發地點，待警前來處理乙節，核與經驗法則不
16 符，同有瑕疵可指：王宇丞與被告發生衝突時，雙方互指
17 對方自案發地點取出扣案鐵鎚攻擊，然觀諸證人陳柏任
18 (到案處理員警)於本院112年5月9日到庭證述：抵達案發
19 現場時，王宇丞及被告都坐在椅子上，屋內很凌亂，王宇
20 丞說被告是小偷，被告站起來時，他褲頭那邊插一把鐵鎚
21 等語(見本院卷第208頁)，且就此情節王宇丞及被告均未
22 爭執，據此以常理推論，倘王宇丞所述係其制伏被告，則
23 被告持以攻擊用之鐵鎚應係在王宇丞處，何以仍由被告持
24 有中？再者，參諸王宇丞傷勢照片(見偵卷第53頁)，亦僅
25 係右手肘之輕微刮擦痕跡，被告倘持扣案鋒利鐵鎚攻擊王
26 宇丞，王宇丞傷勢應不僅如此。末以，本院審理時，見王
27 宇丞與被告身形相當，被告復持有扣案鐵鎚，具有優勢情
28 形，要自由離去案發地點，應非難事，詎其竟停留在現
29 場，等待王宇丞報警前來處理，由上開情節而論，實難
30 認王宇丞已制伏被告，被告係因竊盜遭王宇丞制伏而停留
31 在現場，故王宇丞此部分之指述，核與經驗法則不符，同

01 有瑕疵可指。

02 4.王宇丞空言指述被告毀損電視、櫃子等物品部分，查無補
03 強證據可佐，無從採信：王宇丞指訴案發地點屋內物品遭
04 毀損部分，並無相關相片、物品毀損換修估價單等可佐，
05 而證人陳柏任警員拍攝之案發地點照片(見偵卷第53頁上
06 方)，雖顯示屋內有零亂之情形，然並無法證明有何物品
07 遭毀損，再者，由照片玻璃門有遭人潑灑白色流狀物情形
08 以觀，可徵被告所供王宇丞在外與人多有結怨，屋內零亂
09 情形有可能係遭仇家所為之情，亦甚有可能，再者照片中
10 所示抽屜，被告雖供稱係其自鞋櫃抽出，而由其外觀並未
11 顯示有何毀損之情形，綜此，因認案發地點物品遭毀損乙
12 節，僅有王宇丞單一指訴，查無補強證據可佐，自無從採
13 信。

14 (三)綜上，綜上所述，檢察官起訴被告準強盜及毀損之犯行，或
15 僅憑告訴人有瑕疵之指述，或欠缺補強證據，是被告是否確
16 有準強盜及毀損之犯行即有疑義，本於罪證有疑利歸被告之
17 原則，自應認被告所辯，既非不可採信，自應認為較為可
18 採。

19 五、綜上所述，公訴意旨執以指摘被告犯罪之各項證據，均不足
20 以達於通常一般之人均不致有所懷疑之程度，而得確信被告
21 犯罪，則被告是否有準強盜及毀損之犯行，容有合理之懷疑
22 存在，揆諸首揭說明，本於「罪證有疑，利歸被告」之證據
23 法則，既不能證明被告犯罪，自應為無罪之諭知，以示審
24 慎。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項前段，判決如主文。

26 本案經檢察官黃佳權偵查起訴、檢察官吳欣恩到庭執行公訴。

27 中 華 民 國 113 年 5 月 29 日

28 刑事第四庭 審判長法官 劉桂金

29 法官 李 岳

30 法官 姜晴文