臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第4405號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 林昌永

上列上訴人因被告違反洗錢防制法等案件，不服臺灣臺北地方法院113年度審訴字第451號，中華民國113年6月27日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署113年度偵緝字第285、286、287號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

前項刑之撤銷部分，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣拾萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案審理範圍：

(一)、按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。是於上訴人明示僅就量刑一部上訴時，第二審法院即以原審所認定之犯罪事實，作為原審量刑妥適與否之判斷基礎，僅就原判決關於量刑部分進行審理。

(二)、本案原判決以被告林昌永（下稱被告）犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪，依想像競合犯規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。檢察官上訴已明示僅就原判決之科刑部分提起上訴，對原審判決認定之犯罪事實、論罪法條、罪名，均不提起上訴（見本院卷第58、88頁）；則本案審判範圍係以原判決所認定之犯罪事實為基礎，審查原判決量刑及其裁量審酌事項是否妥適。是本案關於被告量刑所依據之犯罪事實、所犯法條（罪名），均按照

01 第一審判決書所為認定及記載。

02 二、檢察官上訴意旨略以：被告提供中國信託銀行及將來銀行等
03 帳戶之提款卡、密碼、網路銀行帳號及密碼予詐欺集團，併
04 配合設定多達十餘個約定轉入帳戶，做為詐欺、洗錢之工
05 具，幫助製造金流斷點，而被害人蘇信長受騙匯款金額達新
06 台幣(下同)2000萬元、陳明德受騙匯款600萬元、葉秀珍受
07 騙匯款計120萬7325元，本案被害人數非少、遭詐金額甚
08 鉅，被告所為嚴重危害社會治安，犯後雖於原審坦認犯行，
09 然未積極賠償被害人所受損害，所為認罪核係為求取原審從
10 輕量刑而無真心悔悟之意，被告犯罪後態度難謂良好，原審
11 量刑顯屬過輕，難謂允當，請更為妥適之量刑等語。

12 三、本案刑之減輕事由之審酌：

13 (一)、按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
14 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
15 者而言；是以，如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出
16 於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。被告
17 係對一般洗錢罪之正犯資以助力而未參與其犯罪行為之實
18 行，屬幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，減輕其刑。

19 (二)、被告本案行為(民國111年11月14日)後，洗錢防制法第16條
20 第2項迭經修正，修正前(即112年6月14日修正之前)洗錢
21 防制法第16條第2項規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判
22 中自白者，減輕其刑。」然112年6月14日修正公布，自同年
23 6月16日生效施行之洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前四
24 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」嗣同
25 法於113年7月31日再經修正公布，並於同年8月2日起施行，
26 本次修正後(即現行)洗錢防制法第23條第3項規定：「犯
27 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
28 動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」是就被告自白能否減
29 刑，被告行為時之規定並不以被告偵查及歷次審判中均自白
30 為必要，修正後則需偵查「及」歷次審判中均自白，且最近
31 一次修正(即現行法)，更須自動繳交全部所得財物，始得

01 減輕其刑，是修正後之規定對被告較不利，依刑法第2條第1
02 項前段規定，應適用被告行為時即修正前（即112年6月14日
03 修正之前）洗錢防制法第16條第2項之規定。查被告於偵
04 查、原審、本院審理均坦認犯罪，合於前揭減刑規定，是就
05 被告所犯洗錢罪部分，應依上開規定減輕其刑；被告因有前
06 揭二種減輕事由，爰依刑法第70條規定，遞減輕其刑。

07 四、撤銷改判之理由：

08 (一)、原審審理後，依所認定被告之犯罪事實及罪名而為量刑，固
09 非無見；然刑之量定，固為實體法上賦予法院得為自由裁量
10 之事項，但此項職權之行使，仍應受比例原則、平等原則、
11 罪刑相當原則之支配，審酌刑法第57條所列各款應行注意事
12 項及一切情狀為之，使輕重得宜，罰當其罪，以符合法律授
13 權之目的，此即所謂自由裁量權之內部界限。又刑法第57條
14 第9款所定之「犯罪所生之危險或損害」本為科刑輕重應審
15 酌事項之一。另刑事訴訟法第370條前段所定不利益變更之
16 禁止，僅於「由被告上訴或為被告之利益而上訴者」始有適
17 用餘地，如係檢察官為被告之不利益而合法上訴，即不適用
18 之。第二審法院經審理結果，若認檢察官上訴有理由而撤銷
19 第一審判決改判時，自得本於審判所得心證資料，斟酌刑法
20 第57條所列各款情形，重新考量刑度（最高法院99年度台上
21 字第1399號判決意旨參照）。查被告本案提供二個帳戶之幫
22 助洗錢犯行，導致3位被害人受害，損失金額合計達二千餘
23 萬元，原審判決疏未具體審究被告本案犯行所生之損害，僅
24 量處有期徒刑5月，併科罰金1萬元，所為量形容屬過輕，尚
25 有未洽，檢察官執此指摘原判決量刑不當，為有理由，是原
26 判決關於刑之部分無可維持，應由本院撤銷改判。

27 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯、身心健全、
28 智識正常，卻率爾提供金融帳戶予不詳詐欺、洗錢正犯使
29 用，幫助詐欺被害人共3人，造成其等財產遭詐計達二千餘
30 萬元而損失慘重，所為亦增加檢警查緝洗錢、詐欺及被害人
31 求償之困難，對社會秩序、治安造成不良影響；犯後未與被

01 害人達成和解、賠償損失，實屬不該而應予非難；惟念及被
02 告犯後始終坦承全部犯行，行為時並無任何前科，此有本院
03 被告前案紀錄表可憑，兼衡其自陳高職畢業之學識程度、從
04 事餐飲、美髮、加油站等工作，月薪約3萬元、未婚、尚未
05 育有子女之家庭、經濟生活狀況等一切情狀，量處如主文第
06 2項所示之刑，並就併科罰金部分，諭知易服勞役之折算標
07 準。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
09 條第1項前段，判決如主文。

10 本案經檢察官謝承勳提起公訴，檢察官王巧玲提起上訴，檢察官
11 吳青煦到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
13 刑事第二十二庭審判長法官 游士琿
14 法官 黃于真
15 法官 陳明偉

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
18 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
19 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

20 書記官 陳怡君

21 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日