臺灣高等法院刑事判決

02

01

113年度上訴字第4443號

- 03 上 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
- 04 上 訴 人
- 05 即被告張均維
- 06
- 07 0000000000000000
- 08 上列上訴人因被告詐欺等案件,不服臺灣桃園地方法院112年度
- 10 判決(起訴案號:臺灣桃園地方檢察署111年度偵字第22262、27
- 11 253、30796號; 追加起訴案號:同署111年度偵字第24173、2787
- 12 2、41372號;111年度偵字第27252號;111年度偵字第43552號;
- 13 移送併辦案號:臺灣士林地方檢察署112年度偵緝字第613號),
- 14 提起上訴,本院判決如下:
- 15 主 文
- 16 上訴駁回。

17

27

事實及理由

件)。

- 一、本案經本院審理結果,認原審以上訴人即被告張均維(下稱 18 被告)就原判決附表編號1至4部分,分別係共同犯洗錢防制 19 法第14條第1項之洗錢罪(1罪)、三人以上共同詐欺取財罪 20 (共3罪),分別判處有期徒刑8月,併科罰金新臺幣(下 21 同)3萬元、有期徒刑1年10月、1年8月、1年9月,並就有期 徒刑部分定應執行有期徒刑3年2月,暨諭知罰金如易服勞役 23 之折算標準為1000元折算1日。經核原判決關於被告部分, 24 認事用法均無違誤,量刑尚屬妥適,應予維持,並引用第一 25 審判決書記載關於被告部分之事實、證據及理由(如附 26
- 28 二、檢察官上訴意旨略以:被告為詐騙集團上游,始終否認犯 罪,危害甚鉅,且迄今未曾積極主動與被害人商談賠償、和 解事宜,原判決刑度實屬過輕,難謂與一般人民法律感情相 契合等語。被告上訴意旨略以:證人簡嘉宏於偵查中已自承

無證據證明是被告向其借用帳戶,且簡嘉宏於臺灣士林地方 法院112年度金訴字第444號之另案中,固提出所謂偷錄包含 被告在內之影像,然該影像之人乃同案被告張大偉(另經原 審判處應執行有期徒刑2年11月,因上訴逾期,經本院駁回 上訴確定),根本無法證明被告與借用帳戶有何關連性,且 其證言並無可採;又證人即簡嘉宏之女友左芳綺於另案時, 證述前後不一,可見此為附和簡嘉宏所為之不實證述;另同 案被告江澤森(經本院另行判決)乃張大偉好友,江澤森乃 是配合張大偉,方改稱有看到張大偉將錢交給被告,其等供 述顯然不實。從而,原審認定事實顯未依證據而無可維持, 請撤銷原判決,另為無罪判決等語。

三、駁回上訴之理由:

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

21

23

24

25

26

27

28

29

31

(一)檢察官固上訴主張原審量刑過輕。惟按刑事審判旨在實現刑 罰權之分配的正義,故法院對有罪被告之科刑,應符合罪刑 相當之原則,使輕重得宜,罰當其罪,以契合社會之法律感 情,此所以刑法第57條明定科刑時應審酌一切情狀,尤應注 意該條所列10款事項以為科刑輕重之標準,俾使法院就個案 之量刑,能斟酌至當。而量刑輕重係屬事實審法院得依職權 自由裁量之事項, 苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾 越法定刑度,不得遽指為違法。原判決於量刑時,業已詳予 審酌被告具謀生能力,竟不思以正當方法賺取財物,覓得張 大偉及透過張大偉覓得江澤森、簡嘉宏以前述方式遂行對原 判決附表編號1至4之告訴人詐欺取財行為,造成其等受有如 原判決附表編號1至4所示財產上損失,危害社會治安甚鉅, 又被告否認犯罪,未賠償被害人損害分毫,亦未取得其等諒 解, 並考量被告在本案犯罪中所扮演之角色屬較上游成員, 犯罪參與及分擔程度較重,及其於警詢時及審理時自承之智 識程度、職業狀況、家庭經濟狀況、犯罪行為人品行等刑法 第57條各款所列情狀(包括前揭檢察官上訴意旨所稱分工角 色情節、犯後態度等),而為被告所犯各罪之刑之量定;復 審酌被告所犯本案犯行時間相隔未遠、侵害法益類型相同,

所為犯行之行為與時間關連性及連續性較為密接,對法益侵害之加重效應不大,刑事不法並未因之層升,以隨罪數增加遞減刑罰方式,已足以評價被告行為不法性之法理(即多數犯罪責任遞減原則),定被告應執行之有期徒刑。是以原審就刑罰裁量職權之行使,既未逾越法律所規定之範圍,亦無濫用權限之情形,於法並無不合,難認有何失之過輕、量刑不當之處。

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

(二)另被告雖以前揭情詞置辯。然而,被告邀約同案被告張大偉 參與本件犯行,且要求張大偉為其覓得江澤森、簡嘉宏等人 提供本案原判決附表所示帳戶及擔任提款手,及被告向證人 張大偉(江澤森則搭車一同前往)、簡嘉宏收水等情,分據 證人張大偉、江澤森、簡嘉宏等人於偵查中結證明確(見偵 22262卷第91至97頁; 偵緝613卷第25至31頁); 且證人張大 **偉於原審審理時供稱:簡嘉宏是我朋友,也是因為我介紹所** 以才卡到案件等語在案(見原審210卷一第291頁);證人簡嘉 宏亦於警詢時證稱:被告係向其借用原判決附表編號4之名 下帳戶,且其有至臺北富邦銀行敦化分行臨櫃提領11萬元, 並於台北○○○○酒店與被告吃飯時,交給被告等語(見偵1 2222號卷第9至13頁),又證人簡嘉宏聽信被告出借其名下帳 户,並令其女友左芳綺與被告接觸而欲提供左芳綺台北富邦 銀行帳戶,致證人左芳綺同遭偵辦等情,亦據證人左芳綺證 述明確(見偵12222卷第143至149頁);復被告借用如原判決 附表編號4所示之簡嘉宏名下帳戶而共同詐欺案外人陳宏雄 之另案,業經臺灣士林地方法院112年度金訴字第444號判決 判處有期徒刑1年6月, 迭經本院以112年度上訴字第5790號 判決、最高法院113年度台上字第3139號判決駁回上訴確定 等情,有該另案判決書影本、法院前案紀錄表存卷足憑(見 本院卷第155至169頁),可見被告確有向證人簡嘉宏借用原 判決附表編號4所示之帳戶無誤,益徵證人張大偉、簡嘉宏 前揭證述並非子虛,足堪採信。從而,被告上訴否認犯罪並 執前揭情詞指摘原審判決為不當,無非係對原判決已說明判

断之事項及採證認事職權之適法行使,徒憑已見,重為等											
(三)綜上所述,檢察官、被告之上訴均為無理由,應予駁回。 四、被告經合法傳喚,無正當理由不到庭,爰不待其陳述,沒 一造辯論判決。 66 據上論斷,應依刑事訴訟法第371條、第373條、第368條,判 70 如主文。 70 本案經檢察官蔡雅竹提起公訴,檢察官許振榕、邱健盛追加起 70 等恰到庭執行職務。 71 中 華 民 國 114 年 1 月 21 71 刑事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 71 法 官 林彦成 71 法 官 林彦成 71 以上正本證明與原本無異。 71 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 72 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 73 書記官 朱家麒	01	斷	之事項	及採證	認事具	職權之	適法	行使,	徒憑む	乙見,重	為爭
四、被告經合法傳喚,無正當理由不到庭,爰不待其陳述,還一造辯論判決。 據上論斷,應依刑事訴訟法第371條、第373條、第368條,判如主文。 本案經檢察官蔡雅竹提起公訴,檢察官許振榕、邱健盛追加起等,檢察官許恭仁移送併辦,檢察官邱健盛提起上訴,檢察官的一個人工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工	02	辩	,妄指	原判決	違誤	,自不	足採	0			
05 一造辯論判決。 06 據上論斷,應依刑事訴訟法第371條、第373條、第368條,判 07 如主文。 08 本案經檢察官蔡雅竹提起公訴,檢察官許振榕、邱健盛追加起 09 訴,檢察官許恭仁移送併辦,檢察官邱健盛提起上訴,檢察官 10 舒怡到庭執行職務。 11 中 華 民 國 114 年 1 月 21 12 刑事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 13 法 官 林彥成 14 法 官 林彥成 15 以上正本證明與原本無異。 16 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 19 書記官 朱家麒	03	(三)綜	上所述	,檢察	官、礼	被告之	上訴	均為無	理由	,應予駁	回。
06 據上論斷,應依刑事訴訟法第371條、第373條、第368條,判 如主文。 08 本案經檢察官蔡雅竹提起公訴,檢察官許振榕、邱健盛追加起 09 訴,檢察官許恭仁移送併辦,檢察官邱健盛提起上訴,檢察官 10 舒怡到庭執行職務。 中 華 民 國 114 年 1 月 21 刑事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 13 法 官 林彦成 14 法 官 陳俞伶 15 以上正本證明與原本無異。 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 書記官 朱家麒	04	四、被	告經合	法傳喚	,無」	正當理	由不	到庭,	爰不往	寺其陳述	,逕為
07 如主文。 08 本案經檢察官蔡雅竹提起公訴,檢察官許振榕、邱健盛追加起 09 訴,檢察官許恭仁移送併辦,檢察官邱健盛提起上訴,檢察官 10 舒怡到庭執行職務。 中 華 民 國 114 年 1 月 21 12 刑事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 13 法 官 林彥成 14 法 官 陳俞伶 15 以上正本證明與原本無異。 16 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 19 書記官 朱家麒	05	_	造辯論	判決。							
08 本案經檢察官蔡雅竹提起公訴,檢察官許振榕、邱健盛追加起 10 訴,檢察官許恭仁移送併辦,檢察官邱健盛提起上訴,檢察官 11 的 華 民 國 114 年 1 月 21 刑事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 12	06	據上論	斷,應	依刑事	訴訟》	法第37	'1條、	、第373	3條、3	第368條 ,	判決
09 訴,檢察官許恭仁移送併辦,檢察官邱健盛提起上訴,檢察官 10 舒怡到庭執行職務。 11 中 華 民 國 114 年 1 月 21 12 刑事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 13 法 官 林彦成 14 法 官 陳俞伶 15 以上正本證明與原本無異。 16 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 19 書記官 朱家麒	07	如主文	0								
10 舒怡到庭執行職務。 11 中 華 民 國 114 年 1 月 21 12 刑事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 13 法 官 林彦成 14 法 官 陳介伶 15 以上正本證明與原本無異。 16 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 19 書記官 朱家麒	08	本案經	檢察官	蔡雅竹	提起	公訴,	檢察	官許振	榕、丘	『健盛追	加起
11 中 華 民 國 114 年 1 月 21 12 刑事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 13 法 官 林彦成 14 法 官 陳俞伶 15 以上正本證明與原本無異。 16 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 19 書記官 朱家麒	09	訴,檢	察官許	·恭仁移	送併新	辦,檢	察官	邱健盛	提起_	上訴,檢	察官陳
刊事第十五庭 審判長法 官 陳芃宇 法 官 林彥成 法 官 陳俞伶 以上正本證明與原本無異。 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 書記官 朱家麒	10	舒怡到	庭執行	職務。							
13 法官林彦成 法官麻俞伶 15 以上正本證明與原本無異。 16 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 書記官 朱家麒	11	中	華	民	國	114	年	1)	₹ 21	日
法官 陳俞伶 以上正本證明與原本無異。 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 書記官 朱家麒	12				刑事	第十五	.庭	審判長	法	字 陳芃	宇
15 以上正本證明與原本無異。 16 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 書記官 朱家麒	13								法 乍	字 林彦	成
16 如不服本判決,應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀, 17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 書記官 朱家麒	14								法 乍	字 陳俞	伶
17 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由 18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 19 書記官 朱家麒	15	以上正	本證明	與原本	無異	0					
18 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 19 書記官 朱家麒	16	如不服	本判決	,應於	收受	送達後	20日	內向本	院提出	出上訴書	狀,其
19 書記官 朱家麒	17	未敘述	上訴之	理由者	並得為	於提起	上訴	後20日	內向石	卜院補提	理由書
	18	(均須	按他造	當事人	之人	数附繕	本)	「切勿	逕送_	上級法院	J °
20 中 華 民 國 114 年 1 月 22	19								書記官	字 朱家	麒
	20	中	華	民	國	114	年	1)	3 22	日