臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第4493號

上訴人

即被告 高正樺

選任辯護人 林輝豪律師(法扶律師)

上列上訴人即被告因犯殺人未遂案件，不服臺灣士林地方法院112年度訴字第148號，中華民國113年6月30日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署112年度偵字第4541號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

高正樺緩刑肆年。

事實及理由

一、本院審判範圍說明

(一)刑事訴訟法第348條第3項規定：上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。其立法理由謂：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審查範圍。」是科刑事項已可不隨同其犯罪事實單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院認定之犯罪事實為審查，應以原審法院認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。

(二)本件原審判決後，僅上訴人即被告高正樺(下稱被告)不服原審判決提起本件上訴，檢察官並未上訴。被告及辯護人於本院審理時均稱上訴理由為：本案僅針對量刑部分提起上訴，

01 請求法院從輕量刑等語（見本院卷第193頁、第260頁至第26
02 1頁），足徵被告及辯護人已明示僅就原審判決刑之部分提
03 起上訴。

04 (三)依上開法律規定，本件被告上訴效力及範圍自不及於原審所
05 認定之犯罪事實、罪名部分，從而，本院之審理範圍僅為原
06 審判決關於刑之部分。又被告所為本案犯罪事實及罪名部
07 分，均非本院審理範圍，惟本案既屬有罪判決，依法應記載
08 事實，且科刑係以原判決所認定之犯罪事實及論罪等為據，
09 故就本案犯罪事實之部分，均同原審判決書所記載之事實、
10 證據之理由（詳如附件）。

11 二、被告上訴意旨略以：被告有與告訴人和解意願，但係因雙方
12 金額差距過大，方無法達成和解，請求依刑法第59條規定再
13 予酌減其刑。

14 三、本件並無刑法第59條酌減其刑之適用

15 按刑法第59條之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與
16 環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使予以宣告法定
17 最低度刑期仍嫌過重者，始有其適用。所謂法定最低度刑，
18 固包括法定最低本刑，惟遇有其他法定減輕事由者，則係指
19 適用其他法定減輕事由減輕後之最低度刑而言。倘被告別有
20 其他法定減輕事由者，應先適用法定減輕事由減輕其刑後，
21 猶認其犯罪之情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後之最低度刑
22 猶嫌過重者，始得適用刑法第59條酌量減輕其刑(最高法院1
23 13年度台上字第412號判決參照)。本院審酌被告與告訴人同
24 在址設新北市○○區○○路000巷00號社區工作，二人為
25 同事關係，要無任何恩怨糾紛或嫌隙。而被告於案發當日僅
26 係因與告訴人口角爭執，即持質地堅硬之滅火器持續朝告訴
27 人頭部及上半身攻擊，縱告訴人已倒地爭扎，被告仍未罷
28 手，直至同社區保全人員呂志宏上前取走被告手持之滅火
29 器，告訴人始倖免於難，被告前後攻擊告訴人之時間長達1
30 分多鐘，行為實屬可議。再者，本件被告係犯刑法第278條
31 第3項、第1項之重傷害未遂罪，該罪法定刑度為「5年以上1

01 2年以下有期徒刑」，依刑法第25條第2項及同法第19條第2
02 項規定之減刑事由遞減輕其刑後，處斷刑下限已自原來之5
03 年有期徒刑，大幅降低至1年3月有期徒刑。依本件被告犯罪
04 情節，難認有何特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般
05 同情，縱科以本案處斷刑之下限乃嫌過重，而得依刑法第59
06 條酌量減輕其刑規定之適用餘地，自不得依刑法第59條規定
07 減輕其刑。原審判決亦詳予說明不依刑法第59條規定酌減其
08 刑之理由（見原判決第12頁至第13頁），並無違法或不當。

09 四、駁回被告上訴之理由

10 (一)按量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得
11 依職權自由裁量之事項，量刑判斷當否之準據，應就判決之
12 整體觀察為綜合考量，並應受比例原則等法則之拘束，非可
13 恣意為之，致礙其公平正義之維護，必須兼顧一般預防之普
14 遍適應性與具體個案特別預防之妥當性，始稱相當。苟已斟酌
15 刑法第57條各款所列情狀，而未逾越法定刑度，如無偏執
16 一端，致有明顯失出失入之恣意為之情形，上級審法院即不
17 得單就量刑部分遽指為不當或違法（最高法院100年度台上
18 字第5301號判決意旨參照）。

19 (二)原審判決於依刑法第25條第2項及同法第19條第2項規定遞減
20 輕其刑之處斷刑範圍內，說明審酌被告及告訴人於案發當時
21 之關係，被告僅因告訴人指正其工作上缺失，竟過度解讀告
22 訴人上開行為而情緒失控，率爾持一旁重物鈍器之滅火器，
23 追打告訴人，且於過程中頻頻瞄準告訴人頭部及上半身軀幹
24 部位攻擊，如非告訴人盡力抵擋及呂志宏到場阻止，後果不
25 堪設想，顯見被告缺乏尊重他人生命、身體之觀念，實屬不
26 該。參諸被告於原審審理期間坦承客觀事實之犯罪後態度，
27 及被告與告訴人因賠償金額差距過大，故於原審審理時未能
28 達成調解等情（見原審卷二第305頁）。兼衡被告自陳之犯
29 罪動機、攻擊告訴人之手段、情狀及時間長短，所造成告訴
30 人之傷勢，暨告訴人因本案所感到之不安、惶恐。復考量被
31 告之素行（見原審卷三第61頁），其自陳之智識程度、目前

01 之職業及有無收入、婚姻狀況及有無未成年子女或成年親屬
02 需扶養之家庭生活經濟狀況（見原審卷二第193頁、第195
03 頁、卷三第54頁至第55頁）。併斟酌被告領有身心障礙證明
04 及重大傷病免自行部分負擔證明卡，並經診斷患有思覺失調
05 症，及經心理衡鑑認定其智力情形等被告個人生活狀況（見
06 原審卷一第63頁、第118頁、第119頁、第122頁、第149頁、
07 卷二第352頁至第353頁），暨檢察官、被告、辯護人及告訴
08 人對於科刑範圍之意見等一切情狀（見原審卷三第56頁至第
09 57頁）而為量刑。經核原審確已審酌刑法第57條所列各款量
10 刑因子，並擇要說明如上，其刑罰裁量權之行使，客觀上並
11 無明顯濫用自由裁量權限或輕重失衡之情形，復未違反比例
12 原則。至被告雖於民國113年12月13日與告訴人達成和解，
13 並已賠償和解金額新臺幣(下同)75萬元，有和解契約書1份
14 在卷足憑。惟本院審酌本件被告係以滅火器持續朝告訴人頭
15 部及上半身軀幹部位攻擊之犯罪手段及告訴人所受傷害非輕
16 等一切情狀，是原審量處之刑度難謂有何過重情形，故被告
17 上訴意旨請求再依刑法第59條規定減輕其刑，並量處較輕刑
18 度等語，為無理由，應予駁回。

19 五、緩刑宣告

20 (一)按緩刑為法院刑罰權之運用，旨在獎勵自新，祇須合於刑法
21 第74條所定之條件，法院本有自由裁量之職權。關於緩刑之
22 宣告，除應具備一定條件外，並須有可認為以暫不執行刑罰
23 為適當之情形，始得為之。法院行使此項裁量職權時，應受
24 比例原則、平等原則等一般法律原則之支配；但此之所謂比
25 例原則，指法院行使此項職權判斷時，須符合客觀上之適當
26 性、相當性及必要性之價值要求，不得逾越，用以維護刑罰
27 之均衡；而所謂平等原則，非指一律齊頭式之平等待遇，應
28 從實質上加以客觀判斷，對相同之條件事實，始得為相同之
29 處理，倘若條件事實有別，則應本乎正義理念，予以分別處
30 置，禁止恣意為之，俾緩刑宣告之運用，達成客觀上之適當
31 性、相當性與必要性之要求。

01 (二)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有本院被
02 告前案紀錄表在卷可按（見本院卷第49頁）。其因一時無法
03 控制情緒，致罹刑典，惡性不深，犯後於原審及本院審理時
04 均坦承犯行，且業與告訴人達成和解並已依約如數給付賠償
05 金額外，告訴人亦已表示原諒被告，有告訴人於113年12月1
06 3日所提之刑事陳述意見狀1份在卷足憑，足徵其確有悔過彌
07 補之誠意，本院認被告經此偵、審程序及刑之宣告後，日後
08 自當知所警惕，信無再犯之虞，是本院認對被告所宣告之刑
09 以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款，併予宣告
10 緩刑4年，以啟自新。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。

12 本案經檢察官錢義達提起公訴，檢察官郭昭吟到庭執行職務。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

14 刑事第七庭 審判長法官 吳秋宏

15 法官 邵婉玲

16 法官 柯姿佐

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
19 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
20 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

21 書記官 蔡硃燕

22 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

23 附錄：本案論罪科刑法條全文

24 中華民國刑法第278條

25 使人受重傷者，處五年以上十二年以下有期徒刑。

26 犯前項之罪因而致人於死者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑。

27 第一項之未遂犯罰之。

28 附件：

29 臺灣士林地方法院刑事判決

30 112年度訴字第148號

01 公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
02 被 告 高正樺 男（民國00年00月0日生）
03 身分證統一編號：Z000000000號
04 住○○市○○區○○街000巷00弄0號3樓

05 選任辯護人 洪國鎮律師

06 上列被告因殺人未遂案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第4
07 541號），本院判決如下：

08 主 文

09 高正樺犯重傷害未遂罪，處有期徒刑貳年。

10 犯罪事實

11 一、高正樺患有非物質或已知生理狀況引起的非特定性精神病，
12 於民國111年2月10日起至同（111）年11月21日止，在新北
13 市○○區○○路000巷00號社區，擔任保全人員，楊睿章
14 則為上址社區之社區經理，2人於前開期間為工作之下屬及
15 上司關係。高正樺於111年11月21日8時55分許，在上址社區
16 地下停車場，因停車場車道燈與車位燈是否關閉之工作問題
17 與楊睿章發生口角爭執，且因未規則服用精神科藥物，處於
18 思覺失調症的前驅期或思覺失調症狀態等相關精神病症影響
19 下，過度解讀楊睿章的態度與言行，致其依辨識而行為之能
20 力顯著降低，雖明知頭部及頸部均為人體重要部位，頭顱內
21 之大腦復為管理人體各種感官、記憶、行為之中樞部位，頸
22 部內則有動脈、氣管及傳導身體訊號之神經系統連接人體軀
23 幹及下半身，如以滅火器等堅硬物體重擊，恐造成他人受有
24 身體或健康重大不治或難治之重傷害，竟仍基於使人受重傷
25 害之犯意，於同（21）日9時1分17秒時，持設置於一旁牆邊
26 之滅火器，衝向楊睿章並高舉滅火器砸向楊睿章頭部及上半
27 身軀幹，楊睿章見狀隨即轉身逃跑，高正樺見此則持滅火器
28 追逐楊睿章，過程中不斷瞄準楊睿章頭部及上半身軀幹欲持
29 滅火器攻擊，嗣楊睿章不慎跌倒在地，呈面部朝上躺臥在地
30 面上之狀態，並以腳踢向持滅火器正在發動攻擊之高正樺試
31 圖抵擋，高正樺則持滅火器朝楊睿章腹部、下肢各攻擊1

01 次，期間高正樺連續3次持滅火器砸向跌倒在地之楊睿章，
02 楊睿章則先後試圖以雙手抱住滅火器、旋轉躺臥在地面上之
03 上半身並以腳踢抵擋落下之滅火器等方式抵擋高正樺之攻
04 擊。嗣楊睿章試圖起身，然高正樺復持滅火器瞄準楊睿章頭
05 部攻擊，楊睿章因而倒地，隨即楊睿章欲再度起身時，又遭
06 高正樺從後方持滅火器攻擊，因而再度倒地。高正樺見楊睿
07 章再次倒地，遂圍繞楊睿章周圍試圖持滅火器砸向楊睿章頭
08 部攻擊，過程中楊睿章則不斷旋轉躺臥在地面上之上半身並
09 以腳踢、伸手至少3次等方式抵擋攻擊。嗣高正樺之同事保
10 全人員呂志宏見狀即跑向高正樺，於同（21）日9時2分24
11 秒，拉扯高正樺之手臂並將滅火器取走，阻止高正樺再度朝
12 倒臥在地之楊睿章攻擊。高正樺經呂志宏取走滅火器後仍以
13 右手指向楊睿章，並走向楊睿章，惟經呂志宏拉住手臂後隨
14 即停下而罷手。楊睿章則因高正樺前開持滅火器追逐並攻擊
15 之行為，致受有頭皮開放性傷口、腦震盪、左手部挫傷及右
16 側尺骨骨幹閉鎖性骨折等傷害，幸及時就醫而未生重傷害結
17 果。嗣經呂志宏報警及聯絡救護車到場處理，惟高正樺早已
18 離開上址社區而不知去向。

19 二、案經楊睿章訴由新北市政府警察局淡水分局報告臺灣士林地
20 方檢察署檢察官偵查起訴。

21 理 由

22 一、證據能力：

23 本判決引用下述被告以外之人於審判外之陳述，檢察官、被
24 告高正樺、辯護人均同意具有證據能力（見本院112年度訴
25 字第148號卷【下稱本院卷】卷二第204頁至第205頁、卷三
26 第45頁至第46頁），本院審酌各該證據資料作成時之情況，
27 尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，而認為以之作為證
28 據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項之規定，均有
29 證據能力。至於本判決下列所引用之非供述證據，並無證據
30 證明係公務員違背法定程序所取得，亦無顯有不可信之情
31 況，且經本院於審理時提示予被告及辯護人辨識而為合法調

01 查，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，自均得作為本判決
02 之證據。

03 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

04 (一)上開犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（見本院卷
05 二第36頁至第37頁），核與證人即告訴人楊睿章於偵查及審
06 判中、呂志宏於偵查中證述之情節大致相符（見臺灣士林地
07 方檢察署112年度偵字第4541號【下稱偵卷】第7頁至第11
08 頁、第51頁至第55頁、第15頁至第19頁，本院卷二第39頁至
09 第45頁），並有淡水馬偕紀念醫院乙種診斷證明書、現場監
10 視器影像擷圖、現場及告訴人傷勢照片、被告提出之薪資匯
11 款紀錄暨勞資爭議調解紀錄等在卷可稽（見偵卷第23頁、第
12 25頁至第31頁、第33頁至第35頁，本院卷一第87頁、第91頁
13 至第97頁）。復經本院於準備程序時勘驗卷附監視器影像屬
14 實，製有勘驗筆錄在卷可參（見本院卷二第200頁至第204
15 頁、第215頁至第267頁）。查頭部及頸部均為人體重要部
16 位，頭顱內之大腦復為管理人體各種感官、記憶、行為之中
17 樞部位，頸部內則有動脈、氣管及傳導身體訊號之神經系統
18 連接人體軀幹及下半身，如以滅火器等堅硬物體重擊，恐造
19 成他人受有身體或健康重大不治或難治之重傷害等情，此為
20 具一般智識能力之人皆可得而知之事。被告雖經診斷罹患思
21 覺失調症，且領有障礙等級中度之第一類身心障礙證明，此
22 據被告提出臺北市立聯合醫院松德院區112年3月23日、112
23 年4月7日診斷證明書、臺北榮民總醫院112年7月10日診斷證
24 明書、身心障礙證明為憑（見本院卷一第63頁至第65頁、第
25 119頁、第149頁）。惟被告於本院審理期間，對於法院詢問
26 之問題尚能對答如流，而無明顯答非所問情形，此有本院準
27 備程序及審判筆錄在卷可按（見本院卷一第101頁至第105
28 頁、卷二第199頁至第212頁、卷三第35頁至第57頁）。復斟酌
29 臺北市立聯合醫院松德院區109年9月1日心理衡鑑報告認
30 被告「目前的全量表智商屬中下程度；但指數分數間差異過
31 大，全量表智商雖有效代表其整體智力功能，宜分開來看各

01 指數功能表現。個案的工作記憶指數分屬顯示其聽覺專注
02 力、在短期記憶中維持和操作序列訊息的能力屬中等程
03 度。」（見本院卷一第122頁），及淡水馬偕紀念醫院113年
04 4月8日鑑定報告書敘明被告於高中畢業後進入東南科大環境
05 衛生與安全工程系就讀，後於大一時休學，之後曾在泡沫紅
06 茶店打工、擔任中餐餐廳內場人員、環境安全技術員、區公
07 所園藝科人員及保全人員等工作，並於26歲左右時在崇右科
08 大經營系上學分班（2年取得80學分）、於城市科大休閒事
09 業系夜間部就讀（於113年2月畢業）等智識程度及生活工作
10 經驗；並認為即使處在思覺失調症前驅期的相關精神病症狀
11 影響下，被告對於以滅火器攻擊他人可能違法一事的理解能
12 力應當未有顯著減損等節（見本院卷二第342頁、第352
13 頁），由上以觀，堪認被告仍係具有相當社會經驗、智識之
14 成年人，對於上開頭部及頸部均為人體重要部位，如以滅火
15 器等堅硬物體重擊，恐造成他人受有身體或健康重大不治或
16 難治之重傷害等一般常識，自難諉為不知。況經本院於審理
17 時告以被告上開犯行可能涉及重傷害未遂罪嫌，並訊問被告
18 對於起訴犯罪事實之意見，被告即坦承犯使人受重傷害未遂
19 罪，且經與辯護人討論後仍作重傷害未遂罪之認罪陳述（見
20 本院卷三第37頁），益見被告於本案犯行當下具有重傷害之
21 犯意至明。是足認被告前開任意性自白與事實相符，堪以採
22 信。

23 (二)公訴意旨雖認被告之上開行為，係涉犯殺人未遂罪嫌，並
24 以上開證據資料為其論斷依據。然訊據被告固坦承上開客觀事
25 實及使人受重傷害之犯意，惟堅詞否認有何殺人之犯意，辯
26 稱：我沒有要殺他的意思，我是當時因為精神疾病發作，才
27 會誤以為對方要動手，我才會做出這些動作等語。辯護人則
28 為被告辯護稱：自告訴人本案傷勢僅普通傷害程度、案發當
29 時被告處於被攻擊之妄想中，斯時其心中僅有反擊意圖，及
30 當時被告經呂志宏阻止並搶下滅火器後即未繼續追擊告訴人
31 等事實，可以推知被告並無殺人犯意等語。經查：

01 1.按殺人未遂或重傷未遂之主要區別在於行為人主觀犯意之不
02 同，行為人內心主觀意思，應以行為人於加害時，有無殺意
03 或使人受重傷之故意為斷，法院判斷時自應依行為人行為當
04 時所存在之一切客觀情況，如行為人與被害人之關係、行為
05 人與被害人事前之仇隙是否足以引起殺人之動機，行為當時
06 之手段是否猝然致被害人難以防備，攻擊時之力勁是否猛烈
07 足資使人斃命、攻擊所用之器具、攻擊部位、次數、用力之
08 強弱，及犯後處理情況等全盤併予審酌；至被害人受傷部
09 位、程度及加害人所使用兇器，雖可藉為認定有無殺意之心
10 證，且為重要之參考資料，惟非判斷二罪之絕對標準，仍須
11 斟酌當時客觀環境及其他具體情形加以判斷，有時雖可作為
12 認定有無殺意或重傷故意之心證，究不能據為絕對標準。是
13 行為人於行為當時，主觀上是否有戕害他人生命之故意，除
14 應斟酌其使用之兇器種類、攻擊之部位、行為時之態度、表
15 示外，尚應深入觀察行為人與被害人之關係、衝突之起因、
16 行為當時所受之刺激、下手力量之輕重，被害人受傷之情形
17 及行為人事後之態度等各項因素綜合予以研析。又檢察官就
18 被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法，為刑事
19 訴訟法第161條第1項所明定。因此，檢察官對於起訴之犯罪
20 事實，應負實質之舉證責任。

21 2.證人即告訴人於偵查及審判中證稱：我跟被告是部屬跟主管
22 的關係，大概持續將近8、9個月。我是社區主管即社區經
23 理，被告是社區保全。被告上開期間工作表現算中上。我平
24 常與被告相處情形非常OK，在本案發生前完全沒有發生過任
25 何爭執等語（見本院卷三第39頁、第41頁）。足見告訴人與
26 被告彼此間認識之時間非長，且告訴人自認與被告無嫌隙而
27 相處融洽，並對被告該段時期之工作表現予以中性評價，是
28 2人於本案發生前並非積怨長久或有嚴重衝突及仇怨。另證
29 人即告訴人證稱：案發當時是早上我進社區，業主交代地下
30 停車燈要關，我下去後發現停車位燈沒有關，我先詢問第1
31 位保全呂志宏為什麼沒有關，呂志宏說是昨晚保全沒有關，

01 我就詢問第2位即被告，因為我有交代被告要交代晚班保全
02 要關燈，被告就開始跟我東扯西扯，說燈是電腦控制，我回
03 他說這是在設定的，早上8點開、晚上8點關，我是跟他說
04 停車位，他跟我說車道，車道燈是電腦控制，停車位燈是手
05 動，後來我就糾正他說停車位燈不是電腦控制，是在柱子上的
06 手動開關，接著被告就爆炸情緒失控，就近拿起柱子下方的
07 滅火器攻擊我等語（見偵卷第9頁）。核與證人呂志宏警
08 詢時證稱：案發當時我在場。經理來上班時，問我地下室車
09 道的燈有沒有關，我就回說可能昨天晚上沒有關，接著經理
10 就上去車道問被告。被告疑似因為地下室開燈問題，被經理
11 念後失去理智所以持滅火器攻擊等語（見偵卷第17頁至第19
12 頁）大致相符，並有勘驗筆錄可佐（見本院卷二第200頁至
13 第204頁、第215頁至第267頁）。則被告及告訴人當下爭執
14 之起因，係社區地下停車場燈光控制之工作問題，且告訴人
15 乃於極短時間內口頭責備被告而無接觸被告之肢體動作，彼
16 等間並無深仇宿怨。參以被告準備程序時自陳：那時候時好
17 時壞，我覺得自己正常就沒有吃藥，沒有吃藥會情緒易怒、
18 容易敏感，有被害妄想及幻覺，感覺有人要攻擊我。因為我
19 跟告訴人當下有發生言語爭執，我就會以為對方可能要打我
20 等語（見本院卷一第103頁至第104頁）。核與臺北市立聯合
21 醫院松德院區112年3月23日診斷證明書所示被告當時久未至
22 精神科就醫等事實相符（見本院卷一第65頁）。再被告主張
23 當下患有左下顎骨內腫瘤之疾患並處於長期加班之壓力情境
24 下，亦據其提出薪資匯款紀錄暨勞資爭議調解紀錄、臺北榮
25 民總醫院112年5月29日診斷證明書為證（見本院卷一第87
26 頁、第91頁至第97頁、第125頁），並經淡水馬偕紀念醫院1
27 13年4月8日鑑定報告書認被告斯時患有非物質或已知生理狀
28 況引起的非特定性精神病，因未規則服用精神科藥物，而無
29 法排除本案其係處於思覺失調症的前驅期或思覺失調症狀態
30 等相關精神病症狀影響下，過度解讀告訴人的態度與言行，
31 並在憤怒情緒下才以滅火器攻擊對方等情（見本院卷二第35

01 1頁、第353頁），則被告及辯護人主張本案係被告因當時被
02 害妄想症狀發作而一時情緒失控，始持滅火器攻擊告訴人一
03 節，尚非全無所憑。則被告與告訴人間既非有長久之深仇大
04 恨，且本案衝突之起因僅停車場燈光控制問題之口角，而被
05 告亦非蓄謀傷人，乃一時情緒失控爆發遂持現場就近取得之
06 物即滅火器作為攻擊兇器，被告辯稱於犯行當下並無殺人之
07 犯意等語，並非全然無據。

08 3.次衡以證人呂志宏於警詢時證稱：下地下室我看到的情形是
09 告訴人躺在地上，雙手做出阻止的姿勢，被告雙手高舉滅火
10 器作勢要砸，我就趕緊把滅火器搶走，搶走那一瞬間，被告
11 沒有做任何反抗，當時疑似失去理智，後來搶走滅火器後，
12 被告疑似理智回來了，整個愣在原地等語（見偵卷第17
13 頁），核與勘驗筆錄所示情形大致相符（見本院卷二第203
14 頁至第204頁、第264頁至第266頁），佐以證人即告訴人於
15 審理時證稱：因為當時案發現場是在地下停車場，我甚至沒
16 有坐電梯，我是爬車道，我已經頭昏腦脹了，我只記得我走
17 到1樓社區正門口，當時附近有1、2個工作人員說你怎麼會
18 這樣子，我坐在其中1戶門口的樓梯處等（見本院卷三第44
19 頁），核與勘驗筆錄所示告訴人遭被告攻擊結束後腳步踉蹌
20 移動離去等情相符（見本院卷二第204頁、第266頁至第267
21 頁），而告訴人於同（21）日9時20分許經救護車送往淡水
22 馬偕紀念醫院急診治療，經診斷受有頭皮開放性傷口、腦震
23 盪、左手部挫傷及右側尺骨骨幹閉鎖性骨折等傷勢，於進行
24 傷口清創、局部麻醉及縫合手術後，告訴人復於同（21）日
25 12時許離院前往新北市警察局淡水分局水碓派出所接受員警
26 詢問並提告，之後返回醫院接受追蹤治療等情，業據證人即
27 告訴人證述明確（見本院卷三第43頁至第44頁），並有淡水
28 馬偕紀念醫院乙種診斷證明書、告訴人傷勢照片可佐（見偵
29 卷第23頁、第33頁至第35頁）。按稱重傷者，謂下列傷害：
30 毀敗或嚴重減損一目或二目之視能。毀敗或嚴重減損一耳或
31 二耳之聽能。毀敗或嚴重減損語能、味能或嗅能。毀敗或嚴

01 重減損一肢以上之機能。毀敗或嚴重減損生殖之機能。其他
02 於身體或健康，有重大不治或難治之傷害。刑法第10條第4
03 項定有明文。足認告訴人所受傷勢雖非輕微，然依卷內事證
04 尚未達於刑法上所稱之重傷程度，且告訴人當下尚能自力步
05 行至上址社區1樓處等待救援，則被告及辯護人主張依告訴
06 人所受傷勢，及案發當下被告經呂志宏奪下滅火器後即未再
07 另尋兇器追打或攻擊告訴人之行動，可知被告於案發當下並
08 無殺人故意一情，應可採憑。

09 4.綜合上述案發起因、案發情狀、被告行為後之態度及告訴人
10 所受傷勢等情，固堪認被告於犯行當下具有重傷害故意，然
11 尚難遽認被告係以殺人之犯意而攻擊告訴人，併此敘明。

12 (三)綜上所述，被告上開使人受重傷害未遂犯行，堪以認定，應
13 依法論科。

14 三、論罪科刑：

15 (一)核被告所為，係犯刑法第278條第3項、第1項之重傷害未遂
16 罪。公訴意旨雖認被告上開所為，係犯刑法第271條第2項、
17 第1項之殺人未遂罪嫌，然依本案卷內事證尚難遽認被告於
18 行為當下具有殺人之犯意，業如前述，惟二者之基本社會事
19 實同一，本院復於審理時踐行告知被告另涉重傷害未遂罪
20 名，並給予被告及辯護人充分答辯之機會（見本院卷三第36
21 頁至第37頁），無礙於被告訴訟上防禦權之行使，爰依刑事
22 訴訟法第300條變更起訴法條。

23 (二)被告於上揭時地持滅火器接續毆打告訴人頭部、上半身軀
24 幹、腹部及下肢之行為，係基於同一重傷害之犯意，在時空
25 密接之情形下，接續侵害同一法益，該數行為之獨立性極為
26 薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分
27 開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括
28 之一行為予以評價，較為合理，應論以接續犯之一罪關係。

29 (三)刑之減輕事由：

30 1.本案有刑法第25條第2項未遂犯減輕其刑規定之適用

31 被告於上揭時地持滅火器接續毆打告訴人頭部、上半身軀

01 幹、腹部及下肢之行為，係以一接續行為著手實行重傷害犯
02 行，然告訴人幸未發生重傷害之結果而未遂，爰依刑法第25
03 條第2項之規定，減輕其刑。又所謂中止犯，依刑法第27條
04 第1項前段之規定，係指「已著手於犯罪行為之實行，而因
05 己意中止或防止其結果之發生者」而言；亦即，除了具備一
06 般未遂犯的成立要件之外，必須行為人主觀上出於自願之意
07 思，客觀上因而中止實行犯罪（未了未遂之中止）或防止其
08 結果之發生（既了未遂之中止），結果之不發生，乃出於自
09 願之中止行為，而非因外在非預期之障礙事由；主觀自願性
10 之要件，是指「縱使我能，我也不要」，此乃與障礙未遂之
11 區別。否則，著手犯罪後，因非預期之外界因素影響，依一
12 般社會通念，可預期犯罪之結果無法遂行，或行為人認知，
13 當時可資運用或替代之實行手段，無法或難以達到犯罪結果
14 （包括行為人繼續實行將會招致過大風險，例如事跡敗露之
15 風險），因而消極放棄犯罪實行之情形，即非因己意而中止
16 未遂，應屬障礙未遂之範疇。（最高法院108年度台上字第2
17 649號判決意旨參照）。經查，被告上開持滅火器毆打告訴
18 人犯行所以中止，係由於呂志宏趕到現場後奪下被告手中之
19 滅火器並拉阻被告手臂而積極介入所致，是因此非預期之外
20 界因素影響，被告始放棄本案重傷害犯行之實行而不遂，與
21 中止犯之情形尚屬有間，自無從適用刑法第27條第1項前段
22 之規定，附此敘明。

23 **2. 本案有刑法第19條第2項欠缺完全責任能力減輕其刑規定之**
24 **適用：**

25 按行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致其辨識行為違法或
26 依其辨識而行為之能力，顯著減低者，得減輕其刑，刑法第
27 19條第2項定有明文。查被告及辯護人主張被告罹患思覺失
28 調症10餘年，其本案行為當下可能因思覺失調症而致控制能
29 力顯著減損等情，業據其等提出臺北市立聯合醫院松德院區
30 112年3月23日、112年4月7日診斷證明書、臺北榮民總醫院1
31 12年7月10日診斷證明書為憑（見本院卷一第63頁至第65

01 頁、第119頁），復經本院調閱被告於上開醫院及國防醫學
02 院三軍總醫院精神科之就診病歷查閱屬實（見本院卷二第11
03 頁至第14頁、第17頁至第143頁、第145頁至第172頁）。再
04 被告於本件行為時之精神狀態為何，究有無完全之責任能
05 力，因事涉醫療專業，有無此等生理原因之存在，是否已致
06 使被告意識能力與控制能力有刑法第19條所規定得據以不罰
07 或減輕其刑之欠缺或顯著減低等情形，仍宜委諸於醫學專家
08 之鑑定，俾法院之判斷能臻妥適，本院因將被告送請精神鑑
09 定，以明其案發行為有無精神障礙事由，經淡水馬偕紀念醫
10 院鑑定結果認為：「就本次鑑定所得，被告是在31歲（109
11 年8月6日）首度於精神科就醫，就其病史發展觀察，被告早
12 在服役期間有懼曠症並有明顯適應不良的狀況，退伍後陸續
13 有幻聽（聽到服役期間班長批評指責的聲音）出現，之後也
14 曾出現針對母親的暴力行為（認為母親要害自己的妄想），
15 起初症狀嚴重程度未達思覺失調症的標準，因此被診斷為非
16 物質或已知生理狀況引起的非特定性精神病，直到112年4月
17 7日才被確診為思覺失調症，加上後續在數家醫療院所門診
18 或住院都被診斷罹患思覺失調症。本次鑑定中發現被告過
19 往的確有聽幻覺經驗（例如：以服役時期的班長聲音，被責
20 備或批評的內容），對於一般訊息的解釋，無法排除有偏邏
21 輯或妄想性思考的情形（例如：對於工作群組提醒的所有保
22 全員的內容，認為是特別針對自身行為的批評，把保全廠商
23 要賠償的內容視為就是代表要被告賠償的意義等）；綜合相
24 關資訊認定被告的確罹患思覺失調症，在確診之前思覺失
25 調症之前數年，可能都處於思覺失調症的前驅期。被告於本
26 案發生前最後1次回診日期為110年1月23日，當時仍被診斷
27 為非物質或已知生理狀況引起的非特定性精神病，本案發生
28 時間為111年11月21日，而被告在112年4月7日才被確診為思
29 覺失調症，因此認定被告在本案發生當時可能處於思覺失調
30 症的前驅期，可能具有部分思覺失調症的病理特徵，主要是
31 類似偏邏輯思考與過度評價，並會聽見班長或主管的聲音。

01 ……111年11月21日本案行為時，被告應處於思覺失調症的
02 前驅期或思覺失調症狀態，並長期未再繼續接受治療。……
03 就本次所得資訊，無法排除被告是受思覺失調症前驅期的影
04 響下，過度解讀被害人的態度與言行，並在憤怒情緒下才以
05 滅火器攻擊對方，上述行為並無法排除可能是受其精神疾病
06 影響下導致其控制能力有顯著減損。」，此有該醫院113年4
07 月8日鑑定報告書附卷可參（見本院卷二第350頁至第353
08 頁）。審諸上開鑑定報告係綜合被告過去生活疾病及犯罪史
09 摘要、相關精神醫療紀錄摘要、自述案發經過、法院提供相
10 關案情摘要、實施心理衡鑑並為行為觀察、認知功能評估、
11 人格特質及情緒症狀評估、效度評估、診斷性會談與精神狀
12 態檢查等各項以為判斷，且被告於鑑定過程中，由家人陪伴
13 準時來院接受鑑定，面部表情較平淡，動作反應緩慢，晤談
14 時音量適中，語調有高低起伏，視線接觸較少，能夠理解所
15 問的問題，回答切題，但多被動應答，較少主動陳述，理解
16 自己涉及殺人未遂刑事案件，否認當時有殺人的意圖，並可
17 以主張對自己有利的狀況（強調自己因受精神疾病影響而犯
18 案，誤以為被害人要攻擊自己），了解自己涉及的法律責任
19 與金錢賠償，並因此感到擔心，其主要精神病理表現主要是
20 幻聽與妄想，然相關精神病症狀並未對其涉及司法案件的理
21 解與認知的能力造成有較常人顯著減低之情形各情，亦經鑑
22 定人於鑑定報告中詳述明確，堪認此鑑定報告為可信，準
23 此，足認被告於本案發生當下，核係處於思覺失調症的前驅
24 期或思覺失調症狀態，因過度解讀被害人的態度與言行，致
25 其控制能力有顯著減損，而有本案重傷害未遂犯行，爰依刑
26 法第19條第2項規定，遞減輕其刑。

27 3. 本案無刑法第62條自首減輕其刑規定之適用：

28 按刑法第62條所規定之自首，須對於未發覺之罪為之而受裁
29 判者，始克當之。所謂未發覺，乃指犯罪事實未為有偵查犯
30 罪職權之公務員所發覺，或犯罪事實雖已發覺，而犯人為
31 誰，尚不知者而言。但此所稱之發覺犯罪事實，祇須有偵查

01 犯罪職權之公務員，已知該犯罪事實之梗概為已足，無須確
02 知該犯罪事實之真實內容為必要；而所知之人犯，亦僅須知
03 其有犯罪嫌疑即為犯罪業已發覺，不以確知其人為該犯罪之
04 真兇無訛為必要（最高法院72年度台上字第6293號判決意旨
05 參照）。經查，證人呂志宏於警詢時證稱：搶下被告手上之
06 滅火器後，我就先撥打119跟110直到救護車與警方來為止等
07 語（見偵卷第17頁）。證人即告訴人審理時證稱：我是上救
08 護車去馬偕醫院，我在上救護車前警察已到現場，我當時有
09 留警察的Line，後來我跟警察說我要過去做筆錄。我記得當
10 時來了3個警察，是騎摩托車來的，當時被告就離開社區跑
11 掉了，被告打完我後也沒跟公司請假，所以警察及救護車到
12 現場時被告不在現場。我記得當時在現場我就有跟警察說我
13 要告被告，說是保全高正樺打我的等語（見本院卷三第42頁
14 至第45頁）。足認員警係因呂志宏報案而到場，斯時被告有
15 逃逸之舉措，且告訴人已向員警指稱被告為本案犯行，員警
16 已有確切之根據可疑被告涉嫌本案犯行。況卷內並無被告接
17 受員警調查詢問之警詢筆錄，且被告於偵訊時亦未就本案犯
18 罪事實為是認之陳述（見偵卷第51頁至第57頁），是被告之
19 犯罪不僅已經員警「發覺」，被告亦未向有偵查權限之公務
20 員「自承犯罪」，自難認符合自首要件，附此敘明。

21 4. 本案無刑法第59條酌量減輕其刑規定之適用：

22 按刑法第59條規定之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原
23 因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使宣告法定
24 最低度刑，猶嫌過重者，始有其適用。此所謂法定最低度
25 刑，固然包括法定最低本刑；惟遇有其他法定減輕事由時，
26 則係指適用其他法定減輕事由減輕其刑後之最低度刑而言。
27 倘被告另有其他法定減輕事由，應先適用該法定減輕事由減
28 輕其刑後，猶認其犯罪之情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後
29 之最低度刑仍嫌過重者，始得適用刑法第59條規定酌量減輕
30 其刑（最高法院105年度台上字第2625號判決意旨參照）。
31 查被告本案重傷害未遂犯行，業經本院適用刑法第25條第2

01 項、第19條第2項規定，遞減輕其刑，其法定處斷刑度已自
02 原來之5年以上有期徒刑，大幅降低至1年3月以上有期徒
03 刑。衡以被告本案犯行，係起因於告訴人指正被告工作上缺
04 失之細故，及被告未能定期接受精神科治療控制病情，誤認
05 告訴人有攻擊行為而一時情緒失控所致，審酌被告隨手持滅
06 火器之重物鈍器，瞄準告訴人頭部及上半身軀幹連續攻擊，
07 幸告訴人奮力抵抗並即時就醫，以及呂志宏到場及時制止，
08 始未造成告訴人重傷害之結果，依其犯罪情節，並無何特殊
09 之原因或環境，自無從認有何科以本案最低度刑之有期徒刑
10 1年3月仍嫌過重，而得依刑法第59條酌量減輕其刑規定之適
11 用餘地。辯護人此部分之主張難認有理由。

12 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告及告訴人於案發當時為
13 下屬及上司關係，被告僅因告訴人指正其工作上之缺失，竟
14 過度解讀告訴人上開行為而情緒失控，率爾持一旁重物鈍器
15 之滅火器，追打告訴人，且於過程中頻頻瞄準告訴人頭部及
16 上半身軀幹部位攻擊，如非告訴人盡力抵擋及呂志宏到場阻
17 止，後果不堪設想，顯見被告缺乏尊重他人生命、身體之觀
18 念，實屬不該。參諸被告於本院審理期間坦承客觀事實，並
19 於審理時坦承犯行之犯罪後態度，及被告與告訴人因賠償金
20 額差距過大，而未能達成調解等情（見本院卷二第305
21 頁）。兼衡被告自陳之犯罪動機、攻擊告訴人之手段、情狀
22 及時間長短，所造成告訴人之傷勢，暨告訴人因本案所感到
23 之不安、惶恐。復考量被告之素行（見本院卷三第61頁），
24 其自陳之智識程度、目前之職業及有無收入、婚姻狀況及有
25 無未成年子女或成年親屬需扶養之家庭生活經濟狀況（見本
26 院卷二第193頁、第195頁、卷三第54頁至第55頁）。併斟酌
27 被告領有身心障礙證明及重大傷病免自行部分負擔證明卡，
28 並經診斷患有思覺失調症，及經心理衡鑑認定其智力情形等
29 被告個人生活狀況（見本院卷一第63頁、第118頁、第119
30 頁、第122頁、第149頁、卷二第352頁至第353頁），暨檢察
31 官、被告、辯護人及告訴人對於科刑範圍之意見等一切情狀

01 (見本院卷三第56頁至第57頁)，量處如主文所示之刑。

02 四、被告是否施以監護之說明：

03 (一)按有刑法第19條第2項及第20條之原因，其情狀足認有再犯
04 或有危害公共安全之虞時，於刑之執行完畢或赦免後，令入
05 相當處所或以適當方式，施以監護；但必要時，得於刑之執
06 行前為之。同法第87條第2項定有明文。又保安處分之措施
07 本含社會隔離、拘束身體自由之性質，其限制人民之權利，
08 實與刑罰相同，則本諸憲法保障人權之意旨與刑法之保護作
09 用，法院於適用該法條而決定應否執行特定之保安處分時，
10 即應受比例原則之規範，俾以保安處分之宣告，能與行為人
11 所為行為之嚴重性、行為人所表現之危險性及對於行為人未
12 來行為之期待性相當。

13 (二)被告雖因長期未再繼續接受治療，致於本案發生時處於思覺
14 失調症的前驅期或思覺失調症狀態，而過度解讀他人的態度
15 與言行，致其控制能力有顯著減損。惟淡水馬偕紀念醫院11
16 3年4月8日鑑定報告書亦認「被告目前持續接受精神醫療的
17 相關處置，雖然偶有聽幻覺及思考異常症狀，但仍能使其自
18 我依照社會規範與法律要求而行事，於評估過程與先前住院
19 紀錄中未能發現有明顯憤怒情緒，並能理解相關行為的法律
20 後果，如果能持續接受治療並在家庭與社區適當地協助下，
21 應能有效減少其暴力風險」（見本院卷二第353頁）。核與
22 被告於審理時自陳：會好好接受治療，是醫生跟我說1個月
23 回診1次，之前大概是半個月回診1次，後來病況較好，所以
24 醫生認為改成1個月1次之頻率足夠等語相符（見本院卷三第
25 54頁），及辯護人主張被告除有定期回診外，另經臺北市立
26 聯合醫院松德院區轉介到福中職能工作坊，每天接受相關精
27 神治療及工作能力培養，希望在母親及兄長等親屬支援下努
28 力回歸社會等情，亦據被告提出臺北市立聯合醫院福中職能
29 工作坊初評報告、復健進程報告、社區服務實照為憑（見本
30 院卷三第65頁至第77頁）。本院審酌上情，考量被告經此偵
31 審程序已有相當病識感，目前於社區內復能定期就醫接受治

01 療，並經轉介接受機構外處遇措施，且有家庭支持，認依卷
02 內事證，尚無對被告施以監護處分之必要，併此說明。

03 五、沒收：

04 按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行
05 為人者，得沒收之。前項之物屬於犯罪行為人以外之自然
06 人、法人或非法人團體，而無正當理由提供或取得者，得沒
07 收之。刑法第38條第2項前段、第3項前段分別定有明文。查
08 未扣案之滅火器1支，雖係被告持以供本案犯罪所用之物，
09 然被告係上址社區保全人員，而該滅火器乃設置於上址社區
10 地下停車場之消防設備，業如前述，衡情該滅火器顯非被告
11 所有之物，亦無事證可認係所有人無正當理由提供予被告犯
12 罪使用，爰不予宣告沒收，附此敘明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，判決
14 如主文。

15 本案經檢察官錢義達提起公訴，檢察官謝榮林、郭季青到庭執行
16 職務。

17 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日
18 刑事第三庭 審判長法官 陳明偉
19 法官 劉正祥
20 法官 鄭勝庭

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
24 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
25 勿逕送上級法院」。

26 書記官 陳柔彤

27 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第278條

30 使人受重傷者，處五年以上十二年以下有期徒刑。

31 犯前項之罪因而致人於死者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑。

01 第一項之未遂犯罰之。