臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第4544號

上 訴 人

即 被 告 許國仁

陳漢田

許金全

共 同

選任辯護人 沈智揚律師

吳于安律師

上 訴 人

即 被 告 陳川越

選任辯護人 賴佳慧律師（犯罪被害人保護協會律師）

上列上訴人即被告等因傷害等案件，不服臺灣宜蘭地方法院112年度訴字第284號，中華民國113年5月30日第一審判決（起訴案號：臺灣宜蘭地方檢察署111年度偵字第6294號、112年度偵字第2033號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

許國仁處有期徒刑貳年。緩刑參年，緩刑期間付保護管束，並應依附件所示本院113年度附民字第1989號和解筆錄履行給付。

陳漢田處有期徒刑柒月。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應依附件所示本院113年度附民字第1989號和解筆錄履行給付。

01 許金全處有期徒刑柒月。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應
02 依附件所示本院113年度附民字第1989號和解筆錄履行給付。
03 陳川越處拘役伍拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹
04 日。

05 理 由

06 一、審理範圍：

07 按刑事訴訟法第348條規定：（第1項）上訴得對於判決之一
08 部為之；（第2項）對於判決之一部上訴者，其有關係之部
09 分，視為亦已上訴；但有關係之部分為無罪、免訴或不受理
10 者，不在此限；（第3項）上訴得明示僅就判決之刑、沒收
11 或保安處分一部為之。原判決認上訴人即被告許國仁係犯刑
12 法第277條第1項後段之傷害致重傷罪，被告陳漢田、許金全
13 則均係犯刑法第150條第1項後段之在公眾得出入之場所聚集
14 三人以上下手實施強暴罪，被告陳川越係犯刑法第277條第1
15 項之傷害罪，並就被告許國仁予以量處有期徒刑3年10月，
16 被告陳漢田、許金全各處有期徒刑9月，被告陳川越有期徒
17 刑3月，如易科罰金，以新臺幣（下同）1,000元折算1日。
18 被告許國仁、陳漢田、許金全、陳川越（以下合稱被告4
19 人）均不服提起上訴，且被告4人及其辯護人於本院均陳明
20 僅就量刑提起上訴，並撤回就刑之部分以外之上訴（本院卷
21 第147、155至161、211頁），依刑事訴訟法第348條第3項之
22 規定，本院審理範圍僅限於原判決所處之刑，不及於原判決
23 所認定有關被告4人之犯罪事實、罪名之認定。

24 二、被告許國仁部分有刑法第59條規定之適用：

25 (一)按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低刑度仍嫌過重者，得酌
26 量減輕其刑，刑法第59條定有明文，所謂顯可憫恕，係指被
27 告之犯行有情輕法重之情，客觀上足以引起一般人同情，處
28 以法定最低刑度仍失之過苛，尚堪憫恕之情形而言。此係立
29 法者制定刑罰法規範時，考量犯罪情狀之多樣與複雜，於法
30 定刑外所設例外調節規定之一，藉以在制裁規範上保留足夠
31 之裁酌空間，俾法官得在具體個案，對被告量處適當刑罰。

01 倘依其情狀處以最低刑度以下之刑即足以懲儆，並可達防衛
02 社會之目的者，自非不可依客觀之犯行與主觀之惡性二者加
03 以考量其情狀，是否有可資憫恕之處，適用刑法第59條之規
04 定酌量減輕其刑，期使個案裁判之量刑，能斟酌至當，符合
05 比例原則。

06 (二)查本案係發生在卡拉ok店，被告許國仁、陳漢田、許金全係
07 相約前往飲酒消費，偶遇與陳漢田之表哥黃永坤，及與黃永
08 坤同桌之被告陳川越、被害人陳銘浩等人，雙方無舊怨仇
09 隙，乃肇因於陳漢田唱歌喝酒過程中與黃永坤互動不當，引
10 起與黃永坤同桌之被告陳川越等人不滿，遂出手毆擊陳漢
11 田，致陳漢田左臉挫傷併擦傷，許國仁見狀始隨手持店內之
12 鐵桶攻擊陳川越，致陳川越生重傷結果，此與預謀蓄意尋釁
13 攻擊而致重傷之情節，尚有差異，而刑法第277條第1項後段
14 之罪，最輕本刑為3年以上有期徒刑，以被告許國仁上開犯
15 罪之動機、原因、手段等情節，縱處以法定最低度刑猶嫌過
16 重，而有情輕法重、客觀上足以引起一般同情，堪予憫恕之
17 處。爰依刑法第59條之規定，就被告許國仁部分予以酌減其
18 刑。

19 三、原判決關於刑之部分應予撤銷之理由：

20 (一)原審以被告許國仁、陳漢田、許金全、陳川越犯罪事證明確
21 而為論罪，並予量刑，固非無見。惟被告4人於本院審理時
22 已達成和解（如附件和解筆錄所示），且被告許國仁、陳漢
23 田、許金全已就第1、2期部分履行給付，亦有匯款申請書在
24 卷可憑（本院卷第223至224頁）。原審未及審酌被告4人上
25 開犯後態度，所為量刑已非妥適；且原判決未考量被告許國
26 仁本案犯罪之動機、原因等情節有情輕法重堪予憫恕，而應
27 適用刑法第59條規定予以酌減其刑之狀況，亦有可議。被告
28 4人上訴意旨指摘原判決量刑不當，為有理由，應由本院就
29 原判決刑之部分予以撤銷改判。

30 (二)爰以被告4人之行為人責任為基礎，審酌被告許國仁、陳漢
31 田、許金全為友人，相約前往卡拉ok店飲酒聊天，陳漢田偶

01 遇亦在該店與友人陳川越等一同飲酒消費之表哥黃永坤，因
02 酒後言行失當，引發陳川越之不滿，陳川越出手毆擊被告陳
03 漢田後，許國仁見狀遂持店內鐵桶毆打陳川越，而許金全亦
04 上前徒手毆打陳川越等犯罪動機、目的、手段，造成被告陳
05 銘浩受有頭皮擦傷、頭部挫傷、左腳趾擦傷等傷勢，被告陳
06 川越左眼視力可辨指數於眼前10公分處，創傷性瞳孔擴張恢
07 復機率小於1%等重傷害結果，被告陳漢田受有左臉挫傷併
08 擦傷之傷害，且危害社會安寧秩序等危害程度，並考量被告
09 4人犯後均坦承犯罪、達成和解等犯後態度，與被告許國
10 仁、陳漢田、許金全、陳川越之素行（本院被告前案紀錄
11 表，本院卷第49至59頁），暨被告許國仁國中畢業之智識程
12 度，與目前打零工、患有高血壓等家庭生活經濟狀況（本卷
13 第218、231頁），被告陳漢田國中畢業之智識程度，從事清
14 潔工作，月收入約4萬元，需分擔母親之安養費用等家庭生
15 活經濟狀況（本院卷第218頁），被告許金全國中畢業之智
16 識程度，從事泥水工、月收入約3、4萬元，需撫養住在療養
17 院之母親等家庭生活經濟狀況（本院卷第218頁），與被告
18 陳川越國中畢業之智識程度，從事電焊工作、月收入約3萬
19 多元，需扶養父母及就讀大學之子女等家庭生活經濟狀況
20 （本院卷第218頁），分別予以量處如主文第2項所示之刑，
21 並就被告陳川越部分，諭知易科罰金折算標準。

22 四、緩刑宣告之說明：

23 被告許國仁前於84年間因重利案件，經判處罪刑，於87年月
24 6日縮行期滿執行完畢，而被告陳漢田、許金全前未曾受有
25 期徒刑之宣告，有本院被告前案紀錄表在卷可稽（本院卷第
26 49至56頁）。被告許國仁、陳漢田、許金全於本院審理時均
27 能坦承犯行（本院卷第148頁），且積極與陳川越達成和解
28 如附件所示，並審酌陳川越表示願意予以被告許國仁、陳漢
29 田、許金全緩刑宣告之意見（本院卷第128頁），本院因認
30 被告許國仁、陳漢田、許金全經此次偵審程序後，當已有所
31 警惕，予以緩刑宣告，較能予以行為之約束，避免衝動行事

01 而無再犯之虞，因認前開所宣告之刑，均以暫不執行為適
02 當，爰就被告許國仁予以宣告緩刑3年，被告陳瑱田、許金
03 全予以宣告緩刑2年，依刑法第93條第1項第2款，於緩刑期
04 間付保護管束，並為確保其等能記取教訓，併依刑法第74條
05 第2項第3款之規定，諭知被告許國仁、陳漢田、許金全應履
06 行如附件所示和解內容，以觀後效。又前開緩刑宣告附帶之
07 條件，依刑法第75條之1第1項第4款規定，違反上開之負擔
08 情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑
09 罰之必要者，得撤銷緩刑之宣告，附此敘明。至被告陳川越
10 部分，被告許國仁、陳漢田、許金全雖亦表示願意予以緩刑
11 宣告，然被告陳川越前於106年間因槍砲案件，經臺灣宜蘭
12 地方法院107年度訴字第28號判決處有期徒刑2年、併科罰金
13 3萬元，緩刑5年，於107年4月30日確定，有本院被告前案紀
14 錄表在卷可憑（本欲卷第57至58頁），與刑法第74條第1項
15 第2款之緩刑要件不符，無從為緩刑宣告，併此說明。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
17 條第1項前段、第74條第1項第1款、第74條第2項第3款、第93條
18 第1項第2款，判決如主文。

19 本案經檢察官董良造提起公訴，被告許國仁、陳漢田、許金全、
20 陳川越均上訴，經檢察官李安薜到庭執行職務。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

22 刑事第二十一庭審判長法官 謝靜慧

23 法官 楊志雄

24 法官 汪怡君

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
27 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
28 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

29 書記官 高好瑄

30 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日