臺灣高等法院刑事裁定

113年度上訴字第4862號

上訴人

即被告 LE QUYET TIEN (中文名：黎決進)

選任辯護人 王新發律師

趙耀民律師

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，本院裁定如下：
下：

主 文

LE QUYET TIEN羈押期間，自民國壹佰壹拾參年拾貳月伍日起，
延長貳月。

理 由

一、「被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之一，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之：
一、逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者。二、有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。三、所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。」「羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之。在偵查中延長羈押期間，應由檢察官附具體理由，至遲於期間屆滿之5日前聲請法院裁定。」「延長羈押期間，偵查中不得逾2月，以延長1次為限。審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限。」刑事訴訟法第101條第1項、第108條第1項、第5項分別定有明文。再刑事

01 訴訟法第101條第1項第3款規定所稱「相當理由」，與同條
02 項第1款所定「有事實足認有……之虞」尚屬有別，條件較
03 為寬鬆。良以重罪常伴有逃亡之高度可能，倘一般正常之
04 人，依其合理判斷，可認為該犯重罪嫌疑重大之人具有逃亡
05 之相當或然率存在，即已該當「相當理由」之認定標準，不
06 以達到充分可信或確定程度為必要。又羈押之目的，在於保
07 全刑事偵查、審判及刑之執行，或預防被告反覆實施特定犯
08 罪。而羈押之被告，除有刑事訴訟法第114條各款所列情形
09 之一，經具保聲請停止羈押不得駁回外，其他犯罪經羈押之
10 被告應否許可停止羈押，事實審法院本有斟酌訴訟進行程度
11 及其他情事自由裁量之權。

12 二、上訴人即被告LE QUYET TIEN（下稱被告）因違反毒品危害
13 防制條例案件，前經本院於民國113年9月5日訊問後，認被
14 告坦承全部犯行，並有購毒者之證述、起訴書所列之物證、
15 書證等足憑，以及毒品即溶包、愷他命扣案可佐，被告犯罪
16 嫌疑重大，又其所犯為最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，
17 且經原審判處有期徒刑5年4月（2罪）、2年4月，應執行有
18 期徒刑7年，考量被告經判處重刑，衡諸人性，足認被告有
19 逃亡之相當可能性，且被告於本案遭羈押時，為逃逸外勞，
20 有事實足認有逃亡之虞。又被告於113年2月至4月間，不僅
21 販賣毒品予金氏容兩次，還向毒品上游購入毒品伺機販賣，
22 顯見被告有管道取得並販賣毒品，益證被告在外仍可再行販
23 毒之行為，嚴重危害社會，復考量被告為外籍人士在台犯
24 罪，非予羈押，顯難進行審判或執行，有羈押原因及必要，
25 於113年9月5日裁定應予羈押，至113年12月4日止，羈押期
26 間即將屆滿。

27 三、本院於113年11月28日訊問被告後，認依被告供述及卷存相
28 關事證，被告涉犯毒品危害防制條例第9條第3項、第4條第3
29 項販賣第三級毒品而混合二種以上之毒品罪及第9條第3項、
30 第5條第3項意圖販賣而持有第三級毒品而混合二種以上之毒
31 品罪，嫌疑俱屬重大。被告為逃逸外勞，有事實足認為有逃

01 亡之虞；再被告所涉販賣第三級毒品而混合二種以上之毒品
02 罪，其法定刑為「7年以上有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元
03 以下罰金」，且依毒品危害防制條例第9條第3項規定，應適
04 用其中最高級別毒品之法定刑，並加重其刑至2分之1，又被
05 告前經原審以113年度訴字第700號判決各處有期徒刑5年4
06 月、5年4月、2年4月，應執行有期徒刑7年，則被告犯罪嫌
07 疑重大，且其畏重罪審判、執行而逃亡之誘因依然存在，亦
08 有相當理由可認其有逃亡之虞，是被告仍有刑事訴訟法第10
09 1條第1項第1款、第3款之羈押事由。參酌本案訴訟進行程
10 度，並權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利
11 益、被告人身自由之私益及防禦權受限制程度，就其目的與
12 手段依比例原則權衡，認該案既在本院審理中而尚未結案，
13 為確保將來可能之後續審判、判決確定後之刑罰執行程序得
14 以順利進行，仍有羈押必要，尚無從以命具保、責付、限制
15 住居等侵害較小之手段替代羈押。

16 四、綜上，經本院訊問被告並審酌全案卷證，認被告犯罪嫌疑重
17 大，所犯為最輕本刑5年以上有期徒刑之罪，有事實及相當
18 理由足認為有逃亡之虞，仍有刑事訴訟法第101條第1項第1
19 款、第3款之羈押事由，非予繼續羈押，顯難進行審判程序
20 及確保日後之執行，有繼續羈押之必要，著自113年12月5日
21 起延長羈押期間2月。

22 五、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，作成本裁定。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
24 刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌
25 法官 陳海寧
26 法官 黃紹紘

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

29 書記官 李政庭
30 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日