臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第4864號

上訴人

即被告 鄭瑞呈

高士恭

選任辯護人 蔡坤廷律師

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣臺北地方法院中華民國113年5月23日所為112年度訴字第1527號與第1528號、113年7月4日所為113年度訴緝字第51號第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第30853號，移送併辦案號：112年度偵字第38956號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

壹、審理範圍：

一、刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別規定：「上訴得對於判決之一部為之」、「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」。立法理由指出：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍」。由此可知，當事人一部上訴的情形，約可細分為：

01 一、當事人僅就論罪部分提起一部上訴；二、當事人不服法律
02 效果，認為科刑過重，僅就科刑部分提起一部上訴；三、
03 當事人僅針對法律效果的特定部分，如僅就科刑的定應執行
04 刑、原審（未）宣告緩刑或易刑處分部分提起一部上訴；
05 四、當事人不爭執原審認定的犯罪事實、罪名及科刑，僅針
06 對沒收部分提起一部上訴。是以，上訴人明示僅就量刑、定
07 應執行刑、（未）宣告緩刑、易刑處分或（未）宣告沒收部
08 分上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定的犯罪事實
09 為審查，而應以原審法院所認定的犯罪事實及未上訴部分，
10 作為上訴意旨指摘原審判決特定部分妥適與否的判斷基礎。

11 二、本件臺灣臺北地方法院（以下簡稱原審）判決後，被告丁○
12 ○、丙○○分別提起上訴，檢察官則未上訴。丁○○上訴意
13 旨略以：原審似未依刑法第30條幫助犯或洗錢防制法自白減
14 輕其刑規定，減輕我的刑度至最低法定刑以下，而且我是因
15 為要扶養未成年子女，迫於經濟壓力而為此犯行，我願意與
16 告訴人和解，請改判處得易科罰金或易服勞動服務的刑度等
17 語。丙○○上訴意旨略以：原審判太重，我希望可以減刑等
18 語；辯護人亦為他辯稱：依照被害人鄭其松及共犯吳彤所
19 述，丙○○參與犯罪的態樣很輕微，原審並未審酌，而且丙
20 ○○真的有意願與被害人和解，只是因為被害人請求賠償的
21 金額超出他的負擔，才沒有達成和解，何況他並無犯罪前
22 科，讓他有得以易服社會勞動的機會，就足以達到教化的功
23 能等語。是以，本件僅由被告2人就原審判決量刑部分提起
24 一部上訴，依照上述規定及說明所示，本院自僅就原審判決
25 此部分是否妥適進行審理，原審判決其他部分並非本院審理
26 範圍，應先予以說明。

27 貳、本院駁回被告2人上訴的理由：

28 一、原審對被告2人所為的量刑並未有裁量逾越或裁量濫用的明
29 顯違法情事，亦未違反罪刑相當原則或平等原則，於法核無
30 違誤：

31 (一) 量刑又稱為刑罰的裁量，是指法官就具體個案在應適用刑罰

01 的法定範圍內，決定應具體適用的刑罰種類與刑度而言。由
02 於刑罰裁量與犯罪判斷的定罪，同樣具有價值判斷的本質，
03 其中難免含有非理智因素與主觀因素，因此如果沒有法官情
04 感上的參與，即無法進行，法官自須對犯罪行為人個人及他
05 所違犯的犯罪行為有相當瞭解，然後在實踐法律正義的理念
06 下，依其良知、理性與專業知識，作出公正與妥適的判決。
07 我國在刑法第57條定有法定刑罰裁量事實，法官在個案作刑
08 罰裁量時，自須參酌各該量刑因子，並善盡說理的義務，說
09 明個案犯罪行為人何以應科予所宣告之刑。量刑既屬法院得
10 依職權自由裁量的事項，乃憲法保障法官獨立審判的核心，
11 法院行使此項裁量權，亦非得以任意或自由為之，除應符合
12 法定要件之外，仍應受一般法律原理原則的拘束，亦即仍須
13 符合法律授權的目的、法律秩序的理念、國民法律感情及一
14 般合法有效的慣例等規範，尤其應遵守比例原則及平等原則
15 的意旨，避免個人好惡、特定價值觀、意識型態或族群偏見
16 等因素，而影響犯罪行為人的刑度，形成相類似案件有截然
17 不同的科刑，以致造成欠缺合理化、透明化且無正當理由的
18 量刑歧異，否則即可能構成裁量濫用的違法。如原審量刑並
19 未有裁量逾越或裁量濫用的明顯違法情事，當事人即不得任
20 意指摘其為違法，上級審也不宜動輒以情事變更（如被告與
21 被害人於原審判決後達成和解）或與自己的刑罰裁量偏好不
22 同，而恣意予以撤銷改判。

23 (二)本件原審已參酌刑法第57條所定刑罰裁量事實，善盡說理的
24 義務，而對被告2人量處如原審判決所示之刑，並未有逾越
25 法律所定的裁量範圍；而被告2人也未提出本件與我國司法
26 實務在處理其他類似案例時，有裁量標準刻意不一致而構成
27 裁量濫用的情事。再者，被告2人犯幫助加重詐欺罪、幫助
28 洗錢罪，應從一重的幫助加重詐欺罪處斷，而刑法第339條
29 之4第1項第2款的三人以上共同犯詐欺取財罪的法定刑為「1
30 年以上7年以下有期徒刑，得併科100萬元以下罰金」，原審
31 在量刑時，依修正前洗錢防制法第16條第2項規定的減刑情

01 狀，就被告2人所犯之罪分別量處有期徒刑1年、8月，顯然
02 均已從輕酌定，所為的量刑即無違反罪刑相當。又被告2人
03 的犯罪態樣，是以輪班看管提供帳戶幫助本案詐欺集團洗錢
04 的鄭其松而幫助犯加重詐欺取財罪，顯見被告2人雖未經檢
05 察官認定妨害自由（鄭其松委由其女友向警報案遭丁○○妨
06 害自由的罪嫌，經臺灣臺北地方檢察署檢察官以111年度偵
07 字第14031號偵查後，因罪嫌不足為由而為不起訴處分，鄭
08 其松不服聲請再議，臺灣高等檢察署檢察長以112年度上聲
09 議字第4499號駁回再議而確定），但被告2人輪班看管鄭其
10 松，其等的犯罪態樣、危害性與可責性仍較單純提供帳戶、
11 臉書帳號或行動電話門號等幫助犯加重詐欺取財罪之人為
12 重，則原審對被告2人量處如前所述的刑度，亦難認有違罪
13 刑相當原則。另被告2人雖表示有意與3位被害人和解，但被
14 害人戊○○、乙○○、甲○○並未於本院所安排的調解期日
15 及審理期日到庭，戊○○並來電表示無意與被告2人和解等
16 語（這有本院公務電話紀錄在卷可佐），顯見被害人並無和
17 解之意。何況原審依被告2人所為犯罪態樣、危害性與可責
18 性的不同，敘明理由而在量刑上予以差異化的處理，亦難認
19 有違反平等原則。是以，被告2人上訴意旨指摘原審判決量
20 刑不當部分，均無理由，均應駁回他們的上訴。

21 二、被告2人並無詐欺犯罪危害防制條例(以下簡稱詐欺防制條
22 例)偵審中自白減刑規定的適用，原審未及比較新舊法，核
23 屬無害瑕疵，不得據以作為撤銷原審宣告刑的理由：

24 (一)被告2人行為後，詐欺防制條例於113年7月31日制定公布，
25 自同年8月2日起生效施行。詐欺防制條例第47條規定：「犯
26 詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自
27 動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或
28 檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或
29 指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」因其目的既
30 在訴訟經濟，並以繳交犯罪所得佐證懺悔實據，莫使因犯罪
31 而保有利益，解釋上自不宜過苛，否則反而嚇阻欲自新者，

01 顯非立法本意。因此，此處所謂「自動繳交全部所得財
02 物」，自是以繳交各該行為人自己實際所得財物的全部為已
03 足，不包括其他共同正犯的所得在內，且犯罪所得如經查
04 扣，被告實際上沒有其他的所得時，亦無再其令重覆繳交，
05 始得寬減其刑之理。至於行為人無犯罪所得者，因其本無所
06 得，此時只要符合偵審中自白，應認即有本條例規定減刑規
07 定的適用，此亦符合司法實務就類似立法例的一貫見解（最
08 高法院112年度台上字第2982號刑事判決意旨參照）。是
09 以，如行為人於偵查及歷次審判中均自白，且自動繳交行為
10 人自己實際所得財物的全部時，即符合詐欺防制條例第47條
11 的減刑規定；如行為人無犯罪所得（如犯罪既遂卻尚未取得
12 報酬、因犯罪未遂而未取得報酬），只要於偵查及歷次審判
13 中均自白，亦有詐欺防制條例第47條減刑規定的適用。

14 (二)被告2人行為後，洗錢防制法於112年6月14日修正公布第16
15 條規定，自同年月16日起生效施行；又於113年7月31日修正
16 全部條文並公布，自同年8月2日起生效施行，其中第16條變
17 更條次為第23條。112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第
18 2項規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
19 刑。」112年6月14日修正後第16條第2項規定：「犯前4條之
20 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」113年7月
21 31日修正後第23條3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
22 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
23 減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗
24 錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或
25 免除其刑。」其中113年7月31日的修法，是配合詐欺防制條
26 例的制定公布而修正公布洗錢防制法全部條文。由前述洗錢
27 防制法的密集修法，可知行為人於行為後，有關於應適用洗
28 錢防制法偵審自白減刑的行為時、中間時及裁判時規定均可
29 能有所不同。被告2人行為後二度修正洗錢防制法規定未較
30 有利於被告，自應適用112年6月14日修正前洗錢防制法的減
31 刑規定。

01 (三)被告2人行為後，詐欺防制條例、洗錢防制法於113年7月31
02 日制定公布、修正公布，並均自同年8月2日起生效施行，已
03 如前述。而由前述說明可知，如行為人於偵查及歷次審判中
04 均自白，且自動繳交行為人自己實際所得財物的全部時，即
05 符合詐欺防制條例第47條的減刑規定。被告2人於偵查時否
06 認犯行，且丁○○供稱他因本件犯行獲得新臺幣1萬元的報
07 酬等語，被告2人既然於偵查時否認犯行，且丁○○迄未自
08 動繳交自己實際所得財物的全部，依照前述規定及說明所
09 示，即均不符合詐欺防制條例第47條減刑規定的要件。又被
10 告2人行為後二度修正洗錢防制法規定未較有利於被告2人，
11 已如前述，原審於量刑時雖未依照最高法院判決意旨，敘明
12 被告2人於審判中自白洗錢的犯行，應列為刑法第57條的量
13 刑審酌事由；但原審既已比較洗錢防制法第16條第2項於112
14 年6月14日修正前、前後的適用問題，敘明：「……應依該
15 規定就洗錢罪部分減輕其刑；但因被告就所從一重論處之幫
16 助加重詐欺罪無洗錢防制法第16條第2項減輕事由適用，故
17 無庸遞減其刑」，並於量刑時加以衡酌，載明被告2人「一
18 度不願面對所為，但終能坦承不諱」，應認原審已將被告2
19 人於審判中自白洗錢犯行部分列為量刑審酌事由。是以，依
20 照前述規定及說明所示，原審雖未及比較新舊法（詐欺防制
21 條例、洗錢防制法於113年7月31日制定公布、修正公布），
22 且未將被告2人於審判中自白洗錢犯行部分明示為刑法第57
23 條的量刑審酌事由，但對於判決結果並不生影響，核屬無害
24 瑕疵，本院自不得據此作為撤銷事由，附此敘明。

25 參、結論：

26 綜上所述，本院審核全部卷證資料後，認原審判決就被告2
27 人上訴意旨所指摘的量刑決定並無違誤，自應予以維持。是
28 以，被告2人的上訴意旨並不可採，均應予以駁回。

29 肆、一造缺席判決：

30 丁○○經合法傳喚，無正當理由不到庭，依法無庸聽取他的
31 陳述而逕行判決。

01 伍、適用的法律：

02 刑事訴訟法第368條、第371條。

03 本件經檢察官王文成偵查起訴及移送併辦，由檢察官張啓聰在本
04 審到庭實行公訴。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

06 刑事第八庭 審判長法官 廖建瑜

07 法官 文家倩

08 法官 林孟皇

09 本正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
11 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
12 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

13 書記官 邵佩均

14 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日