臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第4953號

上訴人
即被告 陳品學

選任辯護人 蔡文玲律師(法扶律師)

上列上訴人即被告因偽造有價證券等案件，不服臺灣新北地方法院113年度訴字第311號，中華民國113年6月20日第一審判決(起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第57607號)，提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、本案審理範圍

(一)按刑事訴訟法第348條第3項規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。其立法理由謂：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍。」是科刑事項已可不隨同其犯罪事實單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院認定之犯罪事實為審查，應以原審法院認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。

(二)本件檢察官並未提起上訴，僅被告陳品學提起第二審上訴，被告於本院審理時供稱：我認罪，僅就量刑上訴等語明確(本院卷第90頁)，並當庭撤回對於原判決認定之犯罪事實、論罪及沒收等部分之上訴，有刑事撤回上訴狀在卷足憑(本

01 院卷第107頁)，而辯護人同被告所述(本院卷第90頁)，足認
02 被告及辯護人已明示僅就原判決之刑部分提起上訴。依據前
03 述說明，本院僅就原審判決量刑妥適與否進行審理，至於未
04 上訴之原判決關於犯罪事實及罪名部分(如原判決書所載)非
05 本院審判範圍。

06 二、上訴駁回之理由

07 (一)被告提起上訴，理由略以：我認罪，有與告訴人和解意願，
08 但聯絡不上告訴人，請求從輕量刑，家中父親罹病需要照顧
09 等語。辯護人則以被告因公司經營不善，加上疫情影響而結
10 束營業，積欠債務，且母親急需開刀用錢，被告無借貸管道
11 才以身試法，請審酌被告一直都有從事公益活動，並非作惡
12 之人，現在父親罹癌需要照顧，從輕量刑等語，為被告置
13 辯。

14 (二)按量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得
15 依職權自由裁量之事項，故判斷量刑當否之準據，應就判決
16 為整體觀察及綜合考量，不可摭拾其中片段予以評斷，苟已
17 以行為人之責任為基礎，斟酌刑法第57條各款所列情狀，在
18 法定刑度內，酌量科刑，無偏執一端，致明顯失出失入情
19 形，即不得任意指為違法(最高法院110年度台上字第6170號
20 判決意旨參照)。原審就被告所犯偽造有價證券罪，依刑法
21 第59條規定減輕其刑，並審酌本票之有價證券為重要金融交
22 易工具，被告正值壯年，非無謀生能力，遇有資金需求，不
23 思誠實借貸，而以行使變造國民身分證、偽造私文書及本票
24 之方式擔保向告訴人林柏彥詐借金錢，損害告訴人黃佩仁、
25 林柏彥之權益，並危害票據信用與金融秩序，所為應予非
26 難，惟考量被告偽造有價證券數量非鉅，且其所偽造本票僅
27 由告訴人林柏彥持有，並未進入交易市場廣泛流通，對於金
28 融交易秩序及市場交易信用之危害尚屬有限，被告犯後始終
29 坦承犯行，態度尚可，兼衡被告素行、犯罪動機、目的、手
30 段、於原審自陳之智識程度，家庭經濟及生活狀況(原審卷
31 第82頁)等一切情狀，以為量刑；綜上各節，足認原審於量

01 刑時已以行為人之責任為基礎，詳予審酌刑法第57條各款而
02 為裁量權之行使，既未逾越法律所規定之範圍，亦無濫用權
03 限之情形。上訴理由所指各節，業經原審於量刑時予以審
04 酌，原審考量之量刑基礎於本院審理時並無變動之情；是原
05 審考量刑法第57條各款所列情狀，量處有期徒刑2年，客觀
06 上並無明顯濫權或失之過重之情形，核無違法或不當之處。
07 且經本院詢問告訴人黃佩仁、林柏彥有無調解意願，均表示
08 沒有和解意願等語，有本院公務電話查詢紀錄表存卷足憑
09 (本院卷第87、115頁)。從而，被告上訴請求從輕量刑，為
10 無理由，應予駁回。

11 (三)綜核上情，原審量處之刑度已屬低度刑，而就刑罰裁量職權
12 之行使，既未逾越法律所規定之範圍，亦無濫用權限之情
13 形，且無違反罪刑相當原則，原審之量刑自無不當。又被告
14 上訴所指犯罪動機及家庭生活狀況，均不足以變更原審之量
15 刑基礎，是被告上訴請求從輕量刑，為無理由，應予駁回。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

17 本案經檢察官何克凡提起公訴，檢察官侯名皇到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

19 刑事第十七庭 審判長法官 鄭水銓

20 法官 沈君玲

21 法官 孫沅孝

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
24 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
25 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

26 書記官 劉心汝

27 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

28 附錄本案所犯法條：

29 刑法第201條第1項

30 意圖供行使之用，而偽造、變造公債票、公司股票或其他有價證
31 券者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科九萬元以下罰金。