臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5089號

上訴人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被告 林余誼

上列上訴人因被告傷害案件，不服臺灣士林地方法院112年度訴字第389號，中華民國113年7月19日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署111年度偵字第24857號），提起上訴，本院判決如下：

主 文
上訴駁回。

理 由

一、審理範圍：

按刑事訴訟法第348條第3項規定：上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。本件檢察官提起第二審上訴，明示僅就原審判決之刑上訴（見本院卷第118頁），是本院僅就原審判決之量刑妥適與否進行審理，至於原審判決認定之犯罪事實及罪名部分，均非本院審理範圍。

二、檢察官上訴意旨略以：被告林余誼迄今仍未與告訴人楊憲偉和解，原審僅判處有期徒刑4月，尚屬過輕，請求從重量刑等語。

三、上訴駁回之理由：

(一)按刑之量定，係法院就繫屬個案之犯罪所為之整體評價，量刑判斷當否之準據，應就判決之整體觀察而為綜合考量，且為求個案裁判之妥當性，法律賦予法院裁量之權；量刑輕重，係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，在法定刑度內酌量科刑，如無偏執一端或濫用其裁量權限，致明顯失出失入情形，並具妥當性及合目的性，符合罪刑相

01 當原則，即不得遽指為不當或違法。

02 (二)經查，原審以行為人之責任為基礎，審酌被告與告訴人素不
03 相識，僅因陳汶伶聯絡到場，於陳敬堯之債務糾紛與告訴
04 人、錢智銘談判破裂後，即持長條不明物品，與徒手之共犯
05 陳宥嘉、汪鈞瑋共同毆打告訴人，致告訴人受有頭皮、臉部
06 開放性傷口、頭部挫傷、左側膝部挫、擦傷、左側手擦傷等
07 傷害，被告不思理性解決糾紛、漠視他人之身體及健康，殊
08 值非難；惟念被告犯後坦認，迄未能與告訴人達成和解之態
09 度，兼衡被告攻擊告訴人之手段、情節暨其素行（參本院被
10 告前案紀錄表）、被告自陳之智識程度、家庭經濟與生活狀
11 況等一切情狀，量處有期徒刑4月，並諭知如易科罰金之折
12 算標準。經核原審業已具體說明所審酌之量刑根據及理由，
13 顯係以行為人之責任為基礎，斟酌刑法第57條各款所列情狀
14 而為刑之量定，並未逾越法定刑度，亦無偏執一端致明顯失
15 輕之違法或不當，屬事實審法院量刑職權之適法行使，尚無
16 不合。且觀諸原審量刑之基礎迄未變更，檢察官上訴指摘原
17 判決量刑失輕之不當，請求判處較重之刑度，為無理由，應
18 予駁回。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

20 本案經檢察官錢義達提起公訴，檢察官郭季青提起上訴，檢察官
21 洪敏超到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

23 刑事第十三庭 審判長法官 連育群

24 法官 劉為丕

25 法官 蕭世昌

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
28 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
29 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

30 書記官 吳建甫

31 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

- 01 附錄：本案論罪科刑法條全文
- 02 中華民國刑法第277條
- 03 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
- 04 下罰金。
- 05 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
- 06 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。