臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5122號

上訴人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

上訴人

即被告 陳○玲

葉○

上列上訴人即被告等因家暴傷害案件，不服臺灣桃園地方法院111年度訴字第1178號中華民國113年5月30日、8月8日第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署111年度偵字第11202號），及移送併辦（臺灣桃園地方檢察署113年度偵字第27833號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於陳○玲部分撤銷。

陳○玲犯傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

其他上訴駁回。

事 實

一、陳○玲、葉○為夫妻關係（現已離婚），屬家庭暴力防治法第3條第1款之家庭成員，其二人先前因至高雄一同出遊時發生爭執，其後於民國111年1月2日上午11時許，在桃園市○○區○○○街00號5樓，雙方又起爭執，詎陳○玲竟先基於傷害之犯意，朝葉○丟擲滑鼠等物品，因而擊中葉○之頭部，又抓住葉○衣領將其拉至房間之床上，併用腳夾住葉○身體、騎在其身上，以此方式將葉○壓制在床上後，進一步以徒手毆打其頭部，致使葉○受有頭部外傷、頸部抓傷之傷害，葉○隨即先反身將陳○玲壓制在床上，另基於傷害之犯

01 意，以徒手毆打陳○玲後腦杓，致陳○玲受有頭部鈍挫傷併
02 皮下血腫及腦震盪症狀之傷害，而陳○玲於掙脫葉○之壓制
03 後，亦接續先前之傷害犯意，又以腳踢葉○之胸部，致葉○
04 亦受有右側胸壁挫傷之傷害。

05 二、案經陳○玲、葉○分別訴由桃園市政府警察局龜山分局報告
06 臺灣桃園地方檢察署檢察官偵查起訴及移送併辦。

07 理 由

08 壹、證據能力有無之認定

09 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
10 者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項定有明文。
11 又被告以外之人於審判外之陳述，雖不符合刑事訴訟法第
12 159條之1至第159條之4之規定，但經當事人於審判程序同意
13 作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，
14 認為適當者，亦得為證據，當事人、代理人或辯護人於法院
15 調查證據時，知有同法第159條第1項不得為證據之情形，而
16 未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事
17 訴訟法第159條之5亦定有明文。查本判決以下所引用被告以
18 外之人於審判外之陳述，檢察官、被告葉○、陳○玲於本院
19 準備程序時均表示對其證據能力沒有意見，同意作為證據等
20 語(參見本院卷第102頁至第105頁)，且迄未於本院言詞辯論
21 終結前聲明異議(參見本院卷第128至第137頁)，本院審酌各
22 該證據資料作成時之情況，尚無違法不當及證據能力明顯過
23 低之瑕疵，而認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第
24 159條之5規定，均有證據能力。

25 二、至於本院下列所引之非供述證據部分，經查並非違反法定程
26 序所取得，依法應排除其證據能力之情形，且經本院於審理
27 期日提示予當事人辨識或告以要旨而為合法調查，俱得作為
28 證據。

29 貳、認定事實所憑之證據及理由

30 一、訊據被告陳○玲雖供承有於上開時地與被告葉○發生肢體衝

01 突之事實，惟矢口否認有何傷害之犯行，辯稱：我沒有朝葉
02 ○丟擲滑鼠、將他拉至床上，也沒有用腳夾住告訴人身體、
03 打他的頭，只是拍他之肩膀而已，是葉○把我壓在床上打我
04 頭，打到我昏倒等語；被告葉○亦供承有於上開時地以徒手
05 毆打被告陳○玲頭部之事實，惟矢口否認有何傷害之犯行，
06 辯稱：我當時是正當防衛，陳○玲的傷也不是我造成的等
07 語。

08 二、經查：

09 (一)被告陳○玲、葉○確有於上開事實欄一所示時地發生肢體衝
10 突後分別受有身體傷害一節，除業經其二人於警偵訊、原審
11 及本院審理時均供承不諱之外，並有恩主公醫院111年1月10
12 日受理家庭暴力事件驗傷診斷書、傷勢照片、現場照片、聖
13 保祿醫院診斷證明書及急診病歷在卷可稽（參見偵11202卷
14 第29-31、第39-43頁、第15頁、第59-67頁），此部分事實
15 堪予認定，核先敘明。

16 (二)至被告陳○玲固一再以前詞置辯，然則：

17 1、告訴人(兼被告)葉○於警詢時已明確指述：那天早上我買麥
18 當勞早餐去她家，她幫我開門之後就回房間睡覺，我就去房
19 間找她，她都沒有理我，我就去隔壁臥室睡覺，突然她就過
20 來拿我買的麥當勞砸向我，並說「麥當勞而已也想說服
21 我」，丟完食物後，她就拿起身邊的物品繼續丟我，其中有一
22 個硬物砸到我的頭，我之後看到應該是滑鼠，然後我想要
23 離開，我不想跟她吵，但是她在門口把我擋住，並抓我的衣
24 領拉到他的房間，再把我推倒壓在床上，並用腳夾住我的身
25 體，讓我沒辦法起身，以徒手打我的左側頭部、抓我的衣
26 領，她還說「要死一起死」，之後我反抗抱住她反壓制，將
27 她壓在床上，並抓住她的雙手，反問她「是不是妳先動手
28 的」，她回答「是」，我就接著問她「那我可不可以自
29 衛」，之後我就徒手揮擊她的左側頭部，我是用右手徒手揮

01 擊她頭部左側，後來她掙脫並用腳踢我的胸部多下，將我踢
02 開後，她就從床上跌落到地板等語（參見偵卷第24-26
03 頁）；此間於偵查中亦指稱：那天我擔心告訴人有貧血病
04 史，我送麥當勞去給她，她開門後回主臥室睡覺，後來她就
05 用餐點砸我，滑鼠打到我頭部，告訴人都用手揮擊我的頭
06 部，我只想離開，告訴人將我拉到主臥室把我推倒在床上攻
07 擊我，有揮拳，告訴人有用腳踢我的胸部，我有回擊，我用
08 右手打她的左側頭部等語（參見偵卷第76頁）；嗣於原審審
09 理時又供稱：當天陳○玲開門之後直接到大臥室去睡覺，我
10 也去小房間睡覺，然後沒多久，告訴人就拿著麥當勞朝我身
11 上丟，她說「麥當勞別想收買我」，告訴人直接往我頭部
12 砸，然後就開始一直拿地上所有東西往我身上砸，包括滑
13 鼠，接著她就抓著我的衣領，然後一直拖我到大房間去，然
14 後接著拖著我的衣領，然後拉我到大房間去，之後她把我推
15 到床上，騎到我的身上，開始毆打我的頭部，又用雙腳纏住
16 我的身體，騎在我的身上，騎在我的胸腹部，持續毆打我的
17 頭，當我發現不行了，才用當時最大的力氣去反身，反身終
18 於把她推開來，之後她要掐著我的脖子，我雙手抓著她的雙
19 手，才把她推開，這時候我才反身過來的，反身過來之後，
20 我才反擊，我用右手反擊對方左頭部，後來她又把我踢開，
21 結果她就掉下床了等語（參見原審訴卷第282頁、第284-290
22 頁），不僅先後所指述之情節大致相符，且被告陳○玲於
23 111年2月9日警詢時亦供承：我有攻擊葉○，一開始是拿麥
24 當勞的食物丟葉○，並有拍打他的胸口等語（參見偵11202卷
25 第12-13頁），是其所供述先向被告葉○「丟擲」物品及攻擊
26 葉○「胸部」之此一部分情節，益徵告訴人（兼被告）葉○上
27 開所言非虛，且參酌告訴人（兼被告）葉○所受之身體傷勢，
28 依診斷證明書所載係「頭部外傷」、「頸部抓傷」及「右側
29 胸壁挫傷」等情（參見上開恩主公醫院111年1月10日受理家

01 庭暴力事件驗傷診斷書、傷勢照片)，核與其指述遭被告陳
02 ○玲抓著、拖著衣領至房間內，之後又遭被告陳○玲毆打頭
03 部及腳踢胸部所造成之受傷部位，相互吻合；再者，告訴人
04 (兼被告)葉○所指述被告陳○玲於案發時拿滑鼠丟擲其頭部
05 一情，亦有滑鼠及其他物品掉落地上之現場照片2張在卷可
06 佐(參見偵卷第41-42頁)，凡此俱足徵告訴人(兼被告)葉○
07 上開指述其遭被告陳○玲傷害之情節，其真實性甚高，已堪
08 值採信。

09 2、反觀被告陳○玲於警詢時原供承於案發時有先攻擊告訴人
10 (兼被告)葉○之行為，卻於偵查中改口辯稱：當天我沒有打
11 葉○，不知他頭部外傷怎麼來的等語(參見偵11202卷第56
12 頁)，嗣於本院準備程序時又改稱：我沒有以徒手打葉○身
13 體之任何地方，我沒有動手打他，我只有動手拍他「肩膀」
14 等語(參見本院卷第99頁)，其先後說詞反覆不一，無非畏罪
15 卸責之詞，自難憑採信，仍應以告訴人(兼被告)葉○所指述
16 之情節較為可採。

17 3、此外，告訴人(兼被告)葉○於本院審理時已明確解釋稱：我
18 對這個家庭在當時一直抱持能夠和平處理之態度，所以我並
19 沒有針對此案特別做保護自己動作，也就是驗傷，因為對方
20 主動到警察局提告傷害，我收到通知才知道對方沒有放過
21 我，她想要把事情擴大，所以之後才去驗傷，但案發當天我
22 有用手機拍下我受傷的照片，也有給警察翻拍照片等語(參
23 見本院卷第135頁)，此亦有卷附傷勢照片可資佐證(參見偵
24 11202卷第39-43頁)，是難僅以告訴人(兼被告)葉○並非於
25 案發當天即前往醫院驗傷，即遽認有何虛構事實而不可信之
26 情事，此部分自不足採為被告陳○玲有利之認定。

27 4、至被告陳○玲於本院審理時雖當庭提出外觀並無損壞之滑鼠
28 2個，主張其並未拿滑鼠丟擲告訴人(兼被告)葉○並使之頭
29 部受傷一事(參見本院卷第128頁)，然以現今滑鼠使用之普

01 遍性，被告陳○玲所提出之該滑鼠2個，是否即為案發現場
02 之滑鼠，已不無疑問，且即便該滑鼠2個確為在案發現場之
03 滑鼠，惟依一般經驗法則，市售之滑鼠普遍質地堅硬、耐摔
04 而不易損壞，此觀諸上開卷附現場照片所顯示掉落地上之滑
05 鼠2個，亦未有外觀損壞之情形可佐(參見偵11202卷第41-42
06 頁)，尚難以被告陳○玲所提出滑鼠2個，其外觀有無損壞，
07 即可推論被告被告陳○玲於案發時有無拿滑鼠丟擲告訴人
08 (兼被告)葉○頭部致其受傷之犯行，並無調查此一證據之必
09 要。

10 5、綜上，被告陳○玲上開所辯，無非避重就輕之詞，不足採
11 信，是其於案發時所為攻擊告訴人(兼被告)葉○之身體各
12 處，並使之其受有頭部外傷、頸部抓傷、右側胸壁挫傷之犯
13 行，堪予認定，此部分事證明確，應依法論科。

14 (三)另被告葉○雖一再以前詞置辯，主張其所為毆打告訴人(兼
15 被告)陳○玲應成立正當防衛而為無罪等語，然按正當防衛
16 必須對於現在不法之侵害始得為之，侵害業已過去，即無正
17 當防衛可言，至彼此互毆，又必以一方初無傷人之行為，因
18 排除對方不法之侵害而加以還擊，始得以正當防衛論，故侵
19 害已過去後之報復行為，與無從分別何方為不法侵害之互毆
20 行為，均不得主張防衛權，最高法院30年上字第1040號著有
21 判例可供參酌。經查：

22 1、告訴人(兼被告)陳○玲於警詢時指述：葉○把我壓在床上，
23 不斷的打我「後腦杓」、毆打我「頭部」，打完之後我就暈
24 眩從床上跌落到地上口等語(參見偵11202卷第8頁)；於偵
25 查中指稱：葉○左手抓我的後腦杓用右手打我「後腦杓」
26 ，他用拳頭打我，我後來頭暈眩等語(參見偵11202卷第56
27 頁)；嗣於本院準備程序時供稱：我有拍葉○肩膀，他就把
28 我壓在床上，一手抓我頭髮，一手用拳頭打我「後腦」等語
29 (參見本院卷第99頁)，且被告葉○於警偵訊及原審審理時亦

01 供承其確有於遭被告陳○玲遭被告陳○玲抓著、拖著衣領至
02 房間內，並毆打頭部後，即毆打告訴人(兼被告)陳○玲之
03 「頭部」而為反擊一情(參見偵11202卷第24-26頁、第76
04 頁、原審訴卷第282頁、第284-290頁)，此有告訴人(兼被
05 告)陳○玲受有「頭部鈍挫傷併皮下血腫及腦震盪症狀」之
06 聖保祿醫院診斷證明書、急診病歷可佐(參見偵11202卷第
07 15頁、第59-67頁)，足認被告葉○確有於案發時以徒手毆
08 打告訴人(兼被告)陳○玲「頭部」並使之受傷一事，則被告
09 葉○僅針對告訴人(兼被告)被告陳○玲「頭部」為毆打，
10 則在客觀上係如何能排除不法之侵害，以防衛自己免於遭受
11 繼續攻擊，已非全然無疑。

12 2、又被告葉○於警詢時已明確供稱：陳○玲在門口把我擋住，
13 並抓我的衣領拉到他的房間.....，再徒手打我的左側頭
14 部、抓我的衣領，她還說「要死一起死」，之後我反抗抱住
15 她反壓制，將她壓在床上，並抓住她的雙手，反問她「是不
16 是妳先動手的」，她回答「是」，我就接著問她「那我可不
17 可以自衛」，之後我就徒手揮擊她的左側頭部等語(參見偵
18 11202卷第25頁)，以及嗣於原審審理時亦供承：告訴人就拿
19 著麥當勞朝我身上丟.....，之後她把我推到床上，騎到我
20 的身上，開始毆打我的頭部.....而且是騎在我的胸腹部，
21 持續毆打我的頭，當我發現不行了，才用當時最大的力氣去
22 反身，反身終於把她推開來，之後她要掐著我的脖子，我雙
23 手抓著她的雙手，才把她推開，這時候我才反身過來的，反
24 身過來之後，我才反擊，我用右手反擊對方左頭部，後來她
25 又把我踢開，結果她就掉下床了等語(參見原審訴卷第282
26 頁、第284-290頁)可知，告訴人(兼被告)陳○玲於案發時
27 雖有先對被告葉○進行攻擊、騎在被告葉○身上等行為，然
28 被告葉○隨後已反身壓制、抓住告訴人(兼被告)陳○玲雙
29 手，此際告訴人(兼被告)陳○玲無法再攻擊被告葉○身體，

01 其對於被告葉○之不法侵害已成過去，但被告葉○仍進行反
02 擊，以徒手揮擊告訴人(兼被告)陳○玲之頭部，揆諸前揭之
03 說明，自無成立正當防衛之可言，是即便被告葉○當時曾向
04 告訴人(兼被告)陳○玲詢問稱：「是不是妳先動手的」、
05 「那我可不可以自衛」等語，可認其主觀上係出於防衛自己
06 之本意而為反擊行為，然既非針對「現在」不法侵害而為
07 之，仍與刑法第23條正當防衛之成立要件不合，自無從依該
08 條規定阻卻其行為違法性。

09 3、準此，被告葉○上開所辯，亦係一時卸責之詞，委不足採，
10 是其於本案毆打告訴人(兼被告)陳○玲頭部並使其受傷之犯
11 行，亦堪予認定，應依法論科。

12 三、按稱家庭暴力罪者，謂家庭成員間故意實施家庭暴力行為而
13 成立其他法律所規定之犯罪，家庭暴力防治法第2條第1款、
14 第2款分別定有明文。查被告葉○、陳○玲2人曾為配偶，屬
15 家庭暴力防治法第3條第1款所定之家庭成員關係，本案被告
16 葉○、陳○玲所為相互傷害之犯行，亦構成家庭暴力防治法
17 所稱之家庭暴力罪，惟因家庭暴力防治法對於家庭暴力罪並
18 無科處刑罰之規定，仍應依刑法規定予以論罪科刑。

19 四、是核被告葉○、陳○玲所為，均係犯刑法第277條第1項之傷
20 害罪。又被告陳○玲於遭被告葉○壓制之前後，分別以徒手
21 毆打被告葉○之頭部，其後又以腳以腳踢葉○胸部之行為，
22 係基於相同之目的，於密接時地所為，且所持續侵害法益並
23 無二致，其各自獨立性極為薄弱，實無從加以割裂評價，應
24 屬於接續犯，而為包括之一罪。

25 五、至檢察官移送併辦意旨(113年度偵字第27833號)另以：被告
26 葉○於上開時地，明知徒手毆打告訴人(兼被告)陳○玲，將
27 使其身受重傷而造成死亡結果，竟仍不違背其本意係基於殺
28 人之不確定故意，先以左手抓住告訴人(兼被告)陳○玲之頭
29 部，再以右手毆打陳○玲之後腦杓，致告訴人(兼被告)陳○

01 玲受有頭部鈍挫傷併皮下血腫及腦震盪症狀、疑頭部外傷或
02 過度換氣症候群所致眩暈症等傷害而倖免於死，因認被告葉
03 ○係涉犯刑法第271條第2項、第1項之殺人未遂罪嫌等語。

04 然查：

05 (一)被告葉○與告訴人(兼被告)陳○玲係因其二人先前至高雄出
06 遊時發生爭執，之後於案發時地雙方又起爭執一情，既為其
07 二人於警偵訊、原審及本院審理時所一致是認，已難認被告
08 葉○與與告訴人(兼被告)陳○玲有何深仇大恨，而欲置告訴
09 人(兼被告)陳○玲於死之動機；

10 (二)又被告葉○於案發時僅係以「徒手」毆打告訴人(兼被告)陳
11 ○玲頭部，業如前述，則衡諸一般常情，顯難認定被告葉○
12 於主觀上對此「徒手」攻擊行為，可能造成告訴人(兼被告)
13 陳○玲身受重傷而死亡結果，有所預見而不違背其本意；

14 (三)告訴人(兼被告)陳○玲最初於111年1月18日至警局對被告葉
15 ○提出告訴之時，係以被告葉○傷害其身體而提出「傷害」
16 告訴(參見偵11202卷第7-9頁)，其後就本案同一事實，又於
17 112年10月31日至臺灣桃園地方檢察署對被告葉○提出「殺
18 人未遂」之告訴，先後指述不一，自不能僅以告訴人(兼被
19 告)陳○玲所為片面、主觀上認定，即遽認被告葉○就本案
20 之犯行，其主觀上存有殺人之不確定犯意甚明。

21 (四)綜上，上開檢察官移送併案意旨所提出之證據，顯不足以證
22 明被告葉○有殺人未遂之犯行，是其所引應適用法條，自有
23 未洽，惟其所載之犯罪事實，經核與被告葉○被訴本案傷害
24 犯行，屬於事實上之同一案件，自為起訴之效力所及，仍應
25 由本院併予審理，併此敘明。

26 六、此外，被告陳○玲於案發當時另有「以腳踢告訴人(兼被告)
27 葉○胸口」之行為，雖未經檢察官提起公訴，然此部分核與
28 被告陳○玲經起訴並論罪科刑之犯罪事實，屬於接續犯之包
29 括一罪關係，為起訴之效力所及，亦應由本院併予審理。

01 七、不另為無罪諭知部分

02 (一)公訴意旨另以：被告葉○基於傷害之犯意，於111年1月2日
03 上午11時許，在桃園市○○區○○○街00號5樓，先以左手
04 抓住頭部外傷、頸部抓傷陳○玲頭部，再以右手毆打其後腦
05 杓，除造成告訴人陳○玲之頭部外傷、頸部抓傷之外(上開
06 時地之傷害犯行，業經本院認定如前)，亦造成告訴人陳○
07 玲受有疑頭部外傷或換氣過度症候群所致眩暈症之傷害，因
08 認被告葉○此部分亦涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌等
09 語。

10 (二)按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；又
11 不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第
12 154條第2項、第301條第1項分別定有明文；又刑事訴訟法上
13 所謂認定犯罪事實之證據，係指足以認定被告確有犯罪行為
14 之積極證據而言，該項證據自須適合於被告犯罪事實之認
15 定，始得採為斷罪資料；且認定不利於被告之事實，須依積
16 極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認定時，即應
17 為有利於被告之認定，更不必有何有利之證據（最高法院30
18 年上字第816號判例要旨參照）。

19 (三)公訴人認被告葉○亦涉有此部分之傷害犯行，無非係以被告
20 葉○於警詢及偵查中之供述、告訴人陳○玲於警詢及偵查中
21 之指述及聖保祿醫院診斷證明書及急診病歷為其主要論據。

22 (四)經查：被告葉○固於警偵訊、原審及本院審理時，自始供承
23 於上開時、地以徒手毆打告訴人陳○玲頭部之事實，然於原
24 審審理時已進一步供稱：陳○玲是踢我，反作用力摔到床底
25 下，她是踢我之後才掉下去的，她踢我的時候我們兩人已經
26 沒有纏在一起了，後來她掉下床，她就昏倒了等語（參見原
27 審訴卷第289至291頁），且告訴人陳○玲於警詢時亦指稱：
28 我不記得到底有沒有反擊葉○，之後我還從床上「滑到」地
29 上暈倒等語（參見偵11202卷第13頁），以及於本院準備程序

01 供稱：葉○就把我壓在床上，一手抓著我的頭髮，一手用拳
02 頭打我後腦，打到我昏倒，我「溜到床下」等語(參見本院
03 卷第99頁)，參酌告訴人陳○玲確有於案發時雙方肢體衝突
04 之最後用「腳踢」被告葉○胸口之行為，業如前述，則因反
05 作用力之結果，其身體滑落至床下，致頭部受有「疑頭部外
06 傷或換氣過度症候群所致眩暈症」之傷害，即難以排除係因
07 訴人陳○玲以腳踢被告葉○之胸口後，自行跌落床下所造
08 成，是公訴人所提出之上開證據，尚無從使通常一般之人均
09 不致有所懷疑，而得確信被告葉○有此部分傷害犯行，本應
10 為被告葉○無罪之諭知，然因此部分犯行如成立犯罪，核與
11 被告葉○經起訴並論罪科刑之本案傷害行為，屬於事實上同
12 一關係，爰不另為無罪之諭知，併此敘明。

13 參、維持原判決、被告陳○玲部分撤銷改判及科刑審酌事由

14 一、原審判決以被告葉○係犯刑法第277條第1項之傷害罪，事證
15 明確，並以行為人之責任為基礎，審酌被告葉○與告訴人陳
16 ○玲曾為配偶，不思循以理性、和平方式表達自身想法，反
17 而於案發時予以壓制後施加傷害，其所為不當，應予非難，
18 並考量其否認犯行之犯後態度，斟酌本案案發緣由係被告葉
19 ○已先釋出善意，惟告訴人陳○玲並不理性接受，竟反攻擊
20 被告葉○，致使被告葉○一時情緒激動，始採取上開手段傷
21 害告訴人陳○玲之動機，以及告訴人陳○玲於本案所受之傷
22 勢，兼衡被告葉○於原審審理時自陳之教育程度、家庭經濟
23 狀況等一切情狀，量處拘役30日，並諭知如易科罰金之折算
24 標準，此部分認事用法及量刑俱無違誤，量刑亦稱妥適，應
25 予維持。

26 二、從而，被告葉○提起上訴否認犯行，尚非可採，其理由業如
27 上開理由欄貳、二(三)1至3所述，是以本件被告葉○上訴為
28 無理由，應予駁回。

29 三、至原審判決以被告陳○玲係犯刑法第277條第1項之傷害罪，

01 事證明確，予以論罪科刑，固非無見，惟查：

02 (一)被告陳○玲於案發當時另有「以腳踢告訴人(兼被告)葉○胸

03 口」之行為，除業據告訴人(兼被告)葉○迭於警詢時、偵查

04 中一致指述明確外(參見偵11202卷第25頁、第76頁)，並有

05 卷附恩主公醫院111年1月10日受理家庭暴力事件驗傷診斷書

06 及傷勢照片可資佐證，俱如前述，原審判決疏未審酌被告陳

07 ○玲亦有此部分傷害告訴人葉○致其受有右側胸壁挫傷一

08 情，其所認定之本案犯罪事實，容有疏漏，此為其一；

09 (二)被告陳○玲因罹患雙相情緒障礙症，於113年4月26日至同年

10 6月8日進入衛生福利部雙和醫院住院治療，此有該院113年6

11 月8日診斷證明書在卷可憑(參見本院卷第61頁)；其後又因

12 疑似雙相情緒障礙症，再於同年10月16日進入國防部三軍總

13 醫院北投分院附設民眾診療服務處住院治療，亦有該院113

14 年10月30日診斷證明書可佐(參見本院卷第139頁)，足徵其

15 於案發當時之身心狀態欠佳，不無受到上開病症之影響，因

16 而為本案犯行，原審判決未及審酌此情，其所為量刑自有未

17 盡妥適之處，此為其二；

18 (三)綜上，被告陳○玲提起否認有上開傷害之犯行，尚非可採，

19 其理由業如上開理由欄貳、二(二)1至4之說明，然原審判決

20 關於被告陳○玲之部分，既有上開疏未審酌之違誤及未及審

21 酌之量刑因素，自難期妥適，應由本院予以撤銷改判。

22 (四)另檢察官上訴意旨雖以：原審判決疏未審酌被告陳○玲於案

23 發時另「以徒手掐住告訴人葉○脖子」之犯行，容有違誤等

24 語，然告訴人葉○於警詢時係指述：被告陳○玲於案發時之

25 前一日即111年「1月1日」在車上時有掐住其脖子之行為等

26 語(參見偵11202卷第25-26頁)，並未指述被告陳○玲於111

27 年1月2日之案發當時亦有此一攻擊行為；嗣於偵查中亦明確

28 指稱：陳○玲係於111年「1月1日」用手掐住我脖子等語(參

29 見偵11202卷第75頁)，是自難以告訴人葉○事後指稱被告陳

01 ○玲有掐住其脖子之片面說法(參見請上卷第6頁)，即遽認
02 被告陳○玲於本件案發時亦有上開傷害犯行，是以此部分上
03 訴理由，並非可採，併此敘明。

04 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告陳○玲先前有多次家暴
05 傷害、毀損及誹謗等犯罪紀錄(於本案不構成累犯)，有本
06 院被告前案紀錄表1份在卷可按(參見本院卷第73-84頁)，
07 素行不佳，且於本案僅因與其前夫即告訴人葉○一同出遊後
08 發生爭執，返回住處猶未肯罷休，不思以理性方式解決爭
09 端，竟先出手丟擲物品進行挑釁，並以激烈手法壓制及攻擊
10 告訴人葉○頭部，使之受有傷害，其動機與目的，實難謂情
11 有可原，復斟酌其與告訴人葉○平日關係、所使用手段、對
12 告訴人葉○所造成之傷勢，以及其隨即遭告訴人葉○反擊而
13 本身亦受有身體傷害之情節，酌以被告陳○玲於犯後大多否
14 認犯行，迄未能與告訴人葉○達成和解，犯後態度難認良
15 好，兼衡被告於本院審理時自陳：我大學畢業，在銀行工
16 作，做業務襄理，做了十多年，平均月收入約新臺幣5、6萬
17 元，與葉○結婚一年，沒有子女，沒有需撫養的人，當志工
18 10多年等語之家庭生活及經濟狀況(參見本院卷第135頁)
19 等一切情狀，量處如主文第2項所示之刑，並諭知易科罰金
20 之折算標準。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第369條第1項、第364條、
22 第299條第1項前段，刑法第277條第1項、第41條第1項前段，刑
23 法施行法第1條之1，判決如主文。

24 本案經檢察官吳宜展偵查起訴，檢察官林宣慧移送併辦，檢察官
25 袁維琪上訴，檢察官王正皓到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
27 刑事第三庭 審判長法官 張惠立
28 法官 戴嘉清
29 法官 楊仲農

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
03 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
04 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05 書記官 彭秀玉

06 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

07 附錄：本案論罪科刑法條全文

08 中華民國刑法第277條

09 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
10 下罰金。

11 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
12 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。