臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5224號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 詹子慧

上列上訴人因被告詐欺等案件，不服臺灣臺北地方法院113年度審訴字第1257號，中華民國113年8月2日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第16641號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、經本院審理結果，認第一審以被告詹子慧犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取罪（共9罪），各附處如原判決附表一「罪名及宣告刑」欄所示之刑，復就原判決附表二所載洗錢之財物，依113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之洗錢防制法第25條第1項規定及刑法第38條之1第3項之規定，予以宣告沒收及追徵價額，認事用法及量刑均無不當，應予維持，除就113年7月31日制訂、修正公布之詐欺犯罪防制條例、洗錢防制法部分之新舊法比較，以及被告所犯罪名部分，補充說明如后外，其餘部分均引用第一審判決書記載之事實、證據及理由（如附件）。

二、被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例、洗錢防制法於113年7月31日分別制訂、修正公布，並於同年8月2日實施，茲分述如下：

（一）、詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制訂公布，並於同年8月2日施行：

1.該條例第43條增訂特殊加重詐欺取財罪，並明定：「犯刑法

01 第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5
02 百萬元者，處3年以上10年以上有期徒刑，得併科新臺幣3千
03 萬元以下罰金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣1
04 億元者，處5年以上12年以下有期徒刑，得併科新臺幣3億以
05 下罰金」本件被告所犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以
06 上共同詐欺取財罪，並未逾新臺幣（下同）5百萬元，自無
07 新舊法比較問題，逕行依刑法第339條之4第1項第2款之規定
08 論處即可。

09 2.因刑法詐欺罪章對偵審中自白原先並無減刑規定，而係分別
10 規定在組織犯罪防制條例第8條及修正前洗錢防制法第16條
11 第2項，因此單就詐欺罪而言，詐欺犯罪防制條例第47條所
12 定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪
13 所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警
14 察機關檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、
15 操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑」為修正
16 前之詐欺取財罪章所無，依刑法第2條第1項但書之規定，此
17 項修正有利於被告，自應適用修正後之規定。

18 (二)、洗錢防制法之新、舊法比較

19 1.原洗錢防制法第14條之洗錢罪刑罰規定，改列為第19條，修
20 正後之第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為
21 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
22 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
23 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬以下罰金。」；舊
24 法第14條第1項則未區分犯行情節重大與否，其法定刑均為7
25 年以下有期徒刑，得併科5百萬元以下罰金，而本件被告參
26 與洗錢犯行之金額未達1億元，經比較新舊法後，以修正後
27 洗錢防制條第19條第1項後段規定較有利於被告。

28 2.另原洗錢防制法第16條第2項係規定「犯前四條之罪，在偵
29 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；嗣於113年7月31日
30 修正公布全文，原洗錢防制法第16條規定，改列為第23條，
31 其中修正後之第23條第3項規定，除須在偵查及審判中均自

01 白者，尚增加如有所得並自動繳交全部所得財物者，始得減
02 輕其刑之限制，則比較新、舊法之規定後，適用113年7月31
03 日修正前洗錢防制法第16條第2項之規定較有利於被告。

04 3.又行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
05 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
06 條第1項定有明文。此即關於行為後法律變更之新舊法比
07 較，應採「從舊從優」原則。而比較時，應就罪刑有關之事
08 項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
09 犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分
10 加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比
11 較，予以整體適用。故修正或新增之法律規定中，夾雜有利
12 及不利事項時，應將具體個案事實分別套用至整體新法及整
13 體舊法，再依套用所得結果，選擇適用較有利於被告之新法
14 或舊法。本件被告如原判決所載之各次洗錢犯行，如依修正
15 後洗錢防制法第19條第1項之規定，其法定刑固較修正前洗
16 錢防制法第14條第1項規定有利於被告，然原審認定被告因
17 本件洗錢犯罪獲有之犯罪所得共計1萬1,650元，而被告並未
18 自動繳回，故如整體適用（113年7月31日）修正後之洗錢防
19 制法規定論罪科刑，被告即無從依修正後之第23條第3項偵
20 審均自白減輕刑規定予以減輕其刑，並未較有利於被告。而整
21 體適用被告行為時之修正前洗錢防制法相關規定，其中第14
22 條第1項規定之法定刑固不利於被告，然因適用113年7月31
23 日修正前洗錢防制法第16條第2項之偵審自白減輕其刑要
24 件，顯然對被告較有利。從而，就本件被告如原判決所載之
25 各次洗錢犯行，自應整體適用修正前洗錢防制法之相關規
26 定，予以論罪科刑。

27 三、核被告所為如原判決附表一部分，均係犯刑法第339條之4第
28 1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第
29 14條第1項之洗錢罪。

30 四、檢察官上訴意旨略以：原審比較新舊法後，就被告自白洗錢
31 犯罪，擇被告行為時即修正前之洗錢防制法第16條第2項規

01 定，就所犯罪名，適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後
02 段規定論科，係屬割裂而分別適用有利於被告之洗錢防制法
03 相關條文，認事用法尚嫌未合等語。經查，就本件被告如原
04 判決所載之各次洗錢犯行部分，應整體適用修正前洗錢防制
05 法相關規定，予以論罪科刑，業經本院說明如前，原審經
06 新、舊法比較後，割裂而分別適用修正前、後之法律規定，
07 予以論罪科刑，固有未合，然因被告如原判決附表一所示各
08 次行為，均係犯洗錢罪、三人以上共同詐欺取財罪，且二罪
09 間具有想像競合犯之裁判上一罪關係，應依刑法55條規定，
10 各從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷，則屬輕罪之洗錢
11 罪適用修正前、修正後之洗錢防制法相關規定，均不影響本
12 案判決結果，由本院予以補充說明如上即可，自不構成撤銷
13 之理由。從而，檢察官據此上訴，為無理由，應予駁回。

14 五、據上論結，應依刑事訴訟法第373條、第368條，判決如主
15 文。

16 本案經檢察官蔡佳蓓提起公訴，檢察官鄧媛提起上訴，檢察官陳
17 怡利到庭執行職務。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
19 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華
20 法官 黃惠敏
21 法官 李殷君

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
24 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
25 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

26 書記官 周彧亘

27 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日