臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5289號

上訴人

即被告 邱崇賓

選任辯護人 鄭皓文律師

賴俊豪律師

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣基隆地方法院113年度金訴字第294號，中華民國113年7月26日第一審判決（起訴案號：臺灣基隆地方檢察署112年度偵字第6092號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於邱崇賓所犯附表編號1至3刑之部分暨定應執行刑部分均撤銷。

邱崇賓所犯附表編號1至3部分，處如附表編號1至3部分「本院主文欄」所示之刑。

上開撤銷改判部分所處之刑，應執行有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣捌萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、本院審理之範圍

(一)按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。本案僅上訴人即被告邱崇賓（下稱被告）提起上訴，檢察官並未上訴，被告及其辯護人於本院準備、審理時明示僅就原判決科刑部分提起上訴（本院卷第119、157頁），被告並撤回第一審判決關於犯罪事實及罪名部分之上訴（本院卷第161頁），是依刑事訴訟法第348條第3項規定，本案上訴效力僅及於原判決關於刑之部分，其他關於犯罪事實、罪名部分，自非被告上訴範圍，而不在本院審理範

01 圍，惟本院就科刑審理之依據，均引用原判決之事實、證據
02 及理由，合先敘明。

03 (二)被告經原審認定之犯罪事實、所犯法條部分，固均非本院審
04 理範圍。惟本案既屬有罪判決，且科刑係以犯罪事實及論罪
05 等為據，故本院就科刑部分之認定，係以原判決認定之犯罪
06 事實、所犯法條為依據。至於被告經原審認定所犯共同洗錢
07 罪部分，雖因洗錢防制法於民國113年7月31日經修正公布，
08 自同年8月2日起施行，將修正前第14條之條次變更為修正後
09 第19條，新法復就洗錢之財物或財產上利益是否達新臺幣
10 (下同)1億元以上，區分不同刑度；然因新舊法對於洗錢
11 行為均設有處罰規定，且原判決有關罪名之認定，非在本院
12 審理範圍，則本院自無庸就被告所犯罪名部分之新舊法進行
13 比較，附此敘明(至洗錢防制法有關自白減刑規定部分，因
14 屬本院審理範圍，此部分之新舊法比較適用，詳後述)。

15 二、被告上訴意旨略以：原審量刑過重，請求從輕量刑，希望刑
16 度和罰金能再減輕，並依刑法第59條規定酌減其刑等語。

17 三、本案刑之減輕事由說明

18 (一)洗錢防制法有關自白減刑之新舊法比較

19 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
20 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
21 條第1項定有明文。本件被告行為(即111年1月7日)後，洗
22 錢防制法於112年6月14日修正公布第16條規定，自同年6月16
23 日起生效施行；復於113年7月31日經修正公布變更條次為第
24 23條，自同年8月2日起生效施行。行為時法(即112年6月14
25 日修正前洗錢防制法第16條第2項)規定：「犯前2條之罪，
26 在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」中間時法(即112年6
27 月14日修正後第16條第2項)規定：「犯前4條之罪，在偵查
28 『及歷次』審判中均自白者，減輕其刑。」裁判時法(即11
29 3年7月31日修正後第23條3項)規定：「犯前4條之罪，在偵
30 查『及歷次』審判中均自白者，『如有所得並自動繳交全部
31 所得財物者』，減輕其刑；『並因而使司法警察機關或檢察

01 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
02 或共犯者，減輕或免除其刑』。」因依行為時規定，行為人
03 僅需在偵查「或」審判中自白者，即得減輕其刑；惟依中間
04 時規定及裁判時規定，行為人均須於偵查「及歷次」審判中
05 均自白，裁判時法復增訂如有所得並自動繳交全部所得財物
06 者，始符減刑規定。本件經比較之結果，中間時及裁判時之
07 規定未較有利於行為人。依刑法第2條第1項前段規定，應適
08 用被告行為時即112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2
09 項規定減輕其刑。

10 (二)刑法第59條規定

11 刑法第59條規定犯罪情狀顯可憫恕，認科最低度刑仍嫌過重
12 者，得酌量減輕其刑，為法院得依職權裁量之事項，然並非
13 漫無限制，必須犯罪另有特殊之原因與環境，在客觀上足以
14 引起一般同情，認為即予宣告法定最低度刑，猶嫌過重者，
15 始有其適用；是為此項裁量減輕時，必須就被告全部犯罪情
16 狀予以審酌，在客觀上是否足以引起社會上一般人之同情而
17 可憫恕之情形（最高法院113年度台上字第4102號判決意旨
18 參照）。查被告及辯護人雖於刑事上訴理由狀表示：被告始
19 終坦承犯行，犯後態度良好，且有達成和解，有填補損害等
20 語（見本院卷第27至28頁），惟此被告之犯後態度及犯罪所
21 生損害等量刑因子，依本案情節，僅須就所犯罪名於法定刑
22 度內，依刑法第57條規定予以審酌即可。爰此，本案並無法
23 重情輕，判處法定最低刑度猶嫌過重之憾，認無刑法第59條
24 規定之適用。

25 四、撤銷改判（即附表編號1至3所示刑之部分暨定應執行刑部 26 分）

27 被告與告訴人陳韋丞、楊美蘭於本院達成和解，並已履行部
28 分賠償金額等情，有本院和解筆錄存卷可參（見本院第163
29 頁），可悉本件量刑基礎已有改變；且得易科罰金相關法定
30 刑之設計，仍有刑法第2條第1項但書規定之從舊從輕原則之
31 適用（最高法院113年度台上字第2742號判決意旨參照，詳

01 如後述)。是原審就附表編號1至2部分，未及審酌此被告犯
02 後態度及犯罪所生損害回復程度之量刑因子，容有未恰；原
03 審就附表編號3部分，未考量得易科罰金相關法定刑之設
04 計，於新舊法律變更時，仍有從舊從輕原則之適用（詳後
05 述）。故被告上訴請求從輕量刑，就附表編號1至3所示刑之
06 部分，為有理由，應由本院將附表編號1至3所示科刑部分，
07 及定應執行刑部分，予以撤銷改判。

08 五、量刑（即附表編號1至3所示刑之部分）之說明

09 (一)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供帳戶及提領款項協
10 助本案詐欺集團所為之洗錢行為，危害財產交易安全與社會
11 經濟秩序，被告所為實屬不該。惟本院為達公平量刑及罪刑
12 相當之目的，仍需審酌：(1)告訴人陳韋丞、楊美蘭、蔡孟樺
13 （下稱告訴人3人）所受損害程度，被告已有賠償部分金
14 額，就本案之法益侵害已有部分回復，結果不法程度有所降
15 低；(2)本件被告與其他共犯間關係，被告提供帳戶及提領款
16 項之參與、貢獻程度高，但此一手段並非被告主動謀劃、策
17 動，而係聽從其他共犯指示所為；(3)被告之犯罪動機、目的
18 及所違反之義務與一般行為人之目的及所違反之義務程度無
19 異，均係製造犯罪金流斷點、掩飾或隱匿特定犯罪所得之來
20 源及去向，增加偵查機關查緝難度；(4)復於前開劃定之責任
21 刑範圍內，審酌一般預防及復歸社會之特別預防因素，被告
22 於偵查及審判階段均坦承犯行，且於本院準備、審理期間均
23 未有任何妨害法庭秩序之情事，並於本院與告訴人陳韋丞、
24 楊美蘭達成和解，其犯後態度尚佳之情形明確；參酌被告前
25 案素行，並兼衡被告於本院審理程序自陳：高中畢業，目前
26 在當舖作估價師，月薪3萬5,000元，須扶養父母親（見本院
27 第159頁）之家庭經濟生活狀況，及考量本件偵查機關並無
28 違法偵查之情形等一切情狀，基於規範責任論之非難可能性
29 的程度高低及罪刑相當原則，量處如主文第2項所示之刑，
30 以資警惕，切勿再犯。

31 (二)末按新舊法律變更之選擇適用，關於拘役或有期徒刑易科罰

01 金、罰金易服勞役、拘役或罰以易以訓誡，數罪併罰定應執
02 行刑及緩刑等執行事項，均適用最有利於行為人之規定，而
03 不在所謂法律整體適用原則內（最高法院29年上字第525、1
04 329號判決先例、95年度第8次刑事庭會議決議參照）。基
05 此，所謂不能割裂適用，係指與罪刑有關之本刑而言，並不
06 包括易刑處分在內（最高法院96年度台上字第2790號、97年
07 度台上字第2545號判決意旨參照），亦即易刑處分、緩刑、
08 保安處分等，則均採與罪刑為割裂比較而分別適用有利之條
09 文（最高法院108年度台上字第337號判決意旨參照）。關於
10 罪名是否要建立得易科罰金制度，為立法政策之選擇，一旦
11 建置易科罰金制度，就得易科罰金相關法定刑之設計，自應
12 尊重立法者之形成自由，且不得違反刑法第2條第1項但書規
13 定之從舊從輕原則，而剝奪得易科罰金之機會（最高法院11
14 3年度台上字第2742號判決意旨參照）。現行洗錢防制法第1
15 9條一般洗錢罪之法定刑，乃屬得易科罰金之罪名，本件被
16 告於附表編號1至3所示宣告刑部分，均為有期徒刑6月以下
17 之刑度，爰就有期徒刑及罰金部分，分別諭知如主文第2項
18 所示易科罰金及易服勞役之折算標準。

19 六、定應執行刑部分

20 (一) 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以
21 上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有
22 期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，
23 定其刑期，但不得逾30年等定執行刑之規範，刑法第50條第
24 1項、第53條、第51條第5款定有明文。次就法院酌定應執行
25 刑言，屬法律上之裁量事項，有其外部性界限及內部性界
26 限，所謂「法律外部性界限」須符合刑法第51條各款所定之
27 方法或範圍暨刑事訴訟法第370條規定所揭示之不利益變更
28 禁止原則；而「法律內部性界限」則係執行刑之酌定與法律
29 授予裁量權行使之目的契合，無明顯悖於公平、比例、罪刑
30 相當等原則及整體法律秩序之理念（最高法院113年度台抗
31 字第1206、1328號裁定意旨參照）。復於定執行刑時，應體

01 察法律規範之目的，謹守法律內部性界限，以達刑罰經濟及
02 恤刑之目的，並宜注意刑罰邊際效應隨刑期而遞減及行為人
03 所生痛苦程度隨刑期而遞增，綜合考量行為人復歸社會之可
04 可能性、行為人之人格及各罪間之關係、數罪侵害法益之異
05 同、對侵害法益之加重效應及時間、空間之密接程度；若行
06 為人所犯數罪係侵害不可替代性或不可回復性之個人法益或
07 各罪間之獨立程度較高者，可酌定較高之執行刑，但仍宜注
08 意維持輕重罪間刑罰體系之平衡；又刑法第57條所列事項，
09 除前述用以判斷各罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效
10 應、時間及空間之密接程度、行為人之人格與復歸社會之可
11 可能性外，不宜於定執行刑時重複評價（刑事案件量刑及定執
12 行刑參考要點第22點至第26點意旨參照）。另於酌定執行刑
13 時，行為人所犯數罪若屬相同犯罪類型並認有重複犯罪者，
14 宜審酌各罪間之行為態樣、手段或動機是否相似，是否囿於
15 社會、經濟之結構性因素或依犯罪行為特性之成癮性因素，
16 導致行為人重覆實行相同犯罪類型，妥適評價其責任非難重
17 複之程度。

18 (二)爰審酌被告所犯3罪之罪名與犯罪態樣，其所侵害之法益及
19 罪質相同，且行為態樣、手段相似，又三罪之犯行時間相
20 近，而附表編號1至3三罪均未侵害不可替代性、不可回復性
21 之個人法益。並考量犯行同質性高，如以實質累加之方式定
22 應執行刑，處罰之刑度顯將超過其行為之不法內涵而違反罪
23 責原則，本院以其各罪宣告刑為基礎，衡酌刑罰制度中有期
24 徒刑之設計目的，本寓有以拘束人身自由之方式償還其應負
25 之罪責後，令被告仍能復歸社會之意，故如定執行刑已屬長
26 期自由刑時，宜審酌刑罰邊際效應隨刑期而遞減，及被告所
27 生痛苦程度隨刑期而遞增，就被告整體犯罪之非難評價等情
28 綜合判斷後，於不得逾越法律外部性界限，本於公平、比
29 例、罪刑相當等原則及整體法律秩序之理念等之要求，就前
30 開撤銷改判部分所處之刑，酌定如主文第3項所示之應執行
31 刑，併諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
02 條第1項前段，判決如主文。

03 本案經檢察官李怡蒨提起公訴，檢察官洪敏超、李安舜、劉俊良
04 到庭執行職務。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
06 刑事第二十一庭審判長法官 謝靜慧
07 法官 汪怡君
08 法官 吳志強

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
11 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
12 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

13 書記官 劉晏瑄

14 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

15 附錄：本案論罪科刑法條全文

16 中華民國刑法第339條第1項

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 修正前洗錢防制法第14條第1項

21 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
22 幣5百萬元以下罰金。

23 附表

24

編號	被告邱崇賓所犯之犯罪事實	告訴人	原判決主文欄	本院主文欄
1	原判決附表編號1所示之事實	陳韋丞	邱崇賓共同犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期	邱崇賓處有期徒刑2月，併科罰金新臺幣3萬元，有期徒刑如易科罰

			徒刑3月，併科罰金新臺幣6萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。	金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1千元折算1日。
2	原判決附表編號2所示之事實	楊美蘭	邱崇賓共同犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑4月，併科罰金新臺幣8萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。	邱崇賓處有期徒刑3月，併科罰金新臺幣4萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1千元折算1日。
3	原判決附表編號3所示之事實	蔡孟樺	邱崇賓共同犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑3月，併科罰金新臺幣3萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。	邱崇賓處有期徒刑3月，併科罰金新臺幣3萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1千元折算1日。