臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5308號

上訴人
即被告 黃俊賢

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣新竹地方法院113年度金訴字第233號，中華民國113年8月22日第一審判決（起訴案號：臺灣新竹地方檢察署112年度偵字第19323、21911號），提起上訴，本院判決如下：

主文
上訴駁回。

理由

一、本院審理範圍：

按刑事訴訟法第348條規定：（第1項）上訴得對於判決之一部為之；（第2項）對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴；但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限；（第3項）上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。原判決認上訴人即被告黃俊賢（下稱被告）各次犯行均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪（共18罪），各處有期徒刑1年1月，併科罰金新臺幣（下同）1萬元，罰金如易服勞役以1,000元折算1日；定應執行刑為有期徒刑2年5月，併科罰金6萬元，罰金如易服勞役以1,000元折算1日。被告不服提起上訴，且於本院審理時陳明僅就量刑提起上訴，並撤回就刑之部分以外之上訴（本院卷第112、121、144頁）。依刑事訴訟法第348條第3項之規定，本院審理範圍僅限於原判決所處之刑，而不及於原判決所認定之犯罪事實、罪名及沒收。

二、刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺防制條例於113年7月31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑度均未

01 變更，而該條例第43條規定，犯刑法第339條之4之罪，詐欺
02 獲取之財物或財產上利益達5百萬元、1億元者，提高其法定
03 刑；第44條第1項規定，犯刑法第339條之4第1項第2款之
04 罪，並有同條例第44條第1項各款所列行為態樣之加重其刑
05 規定等，均係就犯刑法第339條之4或同條第1項第2款之罪
06 者，合於詐欺防制條例各該條之特別構成要件時，明定提高
07 其法定刑或加重其刑，核係成立另一新增之獨立罪名，乃被
08 告行為時所無之處罰，依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及
09 既往予以適用之餘地，自不生新舊法比較之問題。又按詐欺
10 防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中
11 均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其
12 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所
13 得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，
14 減輕或免除其刑」，上開所指之「詐欺犯罪」，係指刑法第
15 339條之4之加重詐欺罪（該條例第2條第1款第1目），新增
16 原法律所無之減輕或免除刑責規定，應依刑法第2條第1項從
17 舊從輕原則，應整體比較而適用最有利行為人之法律。觀之
18 詐欺防制條例第47條之立法說明謂：為使犯本條例詐欺犯罪
19 案件之刑事訴訟程序儘早確定，「同時」使詐欺被害人可以
20 取回財產上所受損害，行為人自白認罪，並自動繳交其犯罪
21 所得者，始應減輕其刑，以開啟其自新之路。本件被告並未
22 自動繳交犯罪所得，核無詐欺防制條例第47條規定之適用，
23 併此說明。

24 三、至洗錢防制法於113年7月31日修正公布全文，除第6條、第1
25 1條之施行日期由行政院定之外，自113年8月2日施行。而比
26 較新舊法時，應就罪刑有關之法定加減例等一切情形，綜其
27 全部罪刑之結果，視個案具體情況而為比較，依刑法第2條
28 第1項從舊、從輕之適用法律原則，整體適用最有利於行為
29 人之法律。被告所犯一般洗錢罪，無論適用洗錢防制法修正
30 前、後之規定，均因想像競合犯之故，仍應從較重之加重詐
31 欺罪論處，即無從再割裂適用洗錢防制法減刑之規定，僅應

01 依刑法第57條規定於量刑時加以審酌。

02 四、駁回被告上訴之理由：

03 (一)被告上訴意旨固稱：其願意與被害人和解，原審量刑過重云
04 云，指摘原判決不當。惟按刑罰之量定，為法院之職權，倘
05 法院已審酌刑法第57條各款所列情狀，而所量定之刑並未逾
06 越法定刑範圍，亦無顯然失當情形，自不得任意指為違法。
07 查原審已考量被告不思循正當管道獲取財物，竟擔任取款車
08 手，與不詳詐欺集團成員共同為詐欺取財及洗錢之犯行，侵
09 害他人財產法益，且危害交易安全等犯罪動機、目的、手
10 段、所生危害程度，暨被告犯後坦承全部犯行之態度，與其
11 國中肄業、從事廚師工作之智識程度，未婚無子女等家庭生
12 活經濟狀況等一切情狀，就被告所犯18罪，量處上開宣告
13 刑，並考量被告各次犯行時間相近、犯罪之動機、態樣、類
14 型相同，犯罪時間相近，責任非難之重複程度較高，為避免
15 整體過度評價，而於各宣告刑之最長期以上、總和刑期以
16 下，定應執行刑為有期徒刑2年5月，併科罰金6萬元，罰金
17 如易服勞役以1,000元折算1日。核原審刑罰裁量權之行使，
18 既未逾越法定刑範圍，亦無顯然失當情形。

19 (二)至被告於本院審理時，雖與被害人陳羿蓁、莊佩璇、鍾心欣
20 達成和解，有本院和解筆錄在卷可憑（本院卷第122-1、149
21 頁），然被告亦陳明目前無法履行，僅能以監所之勞作金償
22 還等語（本院卷第147頁），則有關被告犯後態度等情狀，
23 均經原審於量刑時加以審酌，且原審就被告所犯18罪之宣告
24 刑，於刑法第339條之4第1項第2款罪名之法定刑1年以上7年
25 以下有期徒刑之範圍，顯屬低度刑，客觀上實無過重之可
26 言。被告執前詞指摘原判決量刑不當，要非有據。

27 (三)從而，被告之上訴為無理由，應予駁回。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。
29 本案經檢察官張馨尹提起公訴，被告上訴，經檢察官李安舜到庭
30 執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

01 刑事第二十一庭審判長法官 謝靜慧
02 法官 楊志雄
03 法官 汪怡君

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
06 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
07 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

08 書記官 高好瑄

09 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日