臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5328號

上訴人

即被告 羅世君

上列上訴人即被告因違反洗錢防制法等案件，不服臺灣新北地方法院113年度審金訴字第681號，中華民國113年7月30日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第69073號、第69291號、第77952號、第79955號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分均撤銷。

羅世君各處如附表編號1至4「本院判決主文」欄所示之刑。

理 由

壹、程序事項：

一、按「對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴」、「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」，刑事訴訟法第348條第2項前段、第3項定有明文。第2項之立法理由謂：「如判決之各部分具有在審判上無從分割之關係，因一部上訴而其全部必受影響者，該有關係而未經聲明上訴之部分，亦應成為上訴審審判之範圍」、第3項之立法理由，則係為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔。上訴人既明示僅就科刑部分上訴，法院除應予尊重外，亦表示上訴人就原判決除科刑部分以外，諸如犯罪事實、所犯法條等已認同原判決之認定，不再爭執，對其餘部分無請求上訴審法院裁判之意，上訴審自僅得就原判決之科刑部分為審理。再所謂對刑上訴時，上訴審法院審理之範圍應為量刑有關之事項，除刑法第57條各款所列事項外，諸如刑之加減、易刑處分之折算標準、是否予以宣告緩刑、

01 定應執行刑等，不涉及犯罪事實之認定及論罪法條等事項，
02 倘上訴人雖表示對刑之部分上訴，惟主張適用之論罪法條與
03 原審已有不同，則非屬對於刑之上訴，上級審法院此時應予
04 闡明，確認上訴人上訴之真意及範圍，始為適法（最高法院
05 112年度台上字第2239號刑事判決要旨參照）。

06 二、本件檢察官未提起上訴，上訴人即被告羅世君(下稱被告)已
07 於上訴書狀及準備程序明示僅對原判決之刑上訴（見本院卷
08 第23至26、88頁），本院於審理時復對被告闡明原審判決
09 後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，洗錢罪之構成要
10 件及法定刑、沒收等均已修正，被告仍明示僅就刑之部分提
11 起上訴（見本院卷第98頁），故本院依刑事訴訟法第348條
12 第3項規定，以經原審認定之事實及論罪為基礎，僅就原審
13 判決之刑（含刑之加重、減輕、量刑等）是否合法、妥適予
14 以審理，且不包括不予宣告沒收部分，亦不就原審論罪法條
15 為新舊法之比較，合先敘明。

16 貳、刑之部分：

17 一、適用112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項：

18 按比較新舊法時，應就罪刑有關之法定加減例等一切情形，
19 綜其全部罪刑之結果，視個案具體情況而為比較，依刑法第
20 2條第1項從舊、從輕之適用法律原則，整體適用最有利於行
21 為人之法律，不得一部割裂分別適用不同之新、舊法(最高
22 法院113年度台上字第3589號判決意旨參照)。被告行為(112
23 年5月18日、同年5月19日前某日，分別將其所申辦華泰銀行
24 帳戶、郵局帳戶等資料提供與江韋逸後轉交詐欺集團成員)
25 後，洗錢防制法於112年6月14日、113年7月31日先後經修正
26 公布，分別自112年6月16日、113年8月2日起生效施行。被
27 告行為時法（即112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2
28 項）規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕
29 其刑。」中間時法（即112年6月14日修正後第16條第2項）
30 規定：「犯前4條之罪，在偵查『及歷次』審判中均自白
31 者，減輕其刑。」裁判時法（即113年7月31日修正後第23條

01 3項)規定：「犯前4條之罪，在偵查『及歷次』審判中均自
02 白者，『如有所得並自動繳交全部所得財物者』，減輕其
03 刑；『並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之
04 財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除
05 其刑』。」因依行為時法之規定，行為人僅需在偵查「或」
06 審判中自白者，即得減輕其刑；惟依中間時法及裁判時法之
07 規定，行為人均須於偵查「及歷次」審判中均自白，裁判時
08 法復增訂如有所得並自動繳交全部所得財物者，始符減刑規
09 定。是裁判時之洗錢防制法第19條第1項後段對於行為人洗
10 錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）1億元者，法定
11 刑之有期徒刑上限（即5年），雖較修正前之規定（即7年）
12 為輕，然行為人所犯洗錢之特定犯罪，如為詐欺取財罪，依
13 修正前第14條第3項規定之旨，關於有期徒刑之科刑範圍，
14 不得逾5年。又裁判時之洗錢防制法第2條擴大洗錢行為之範
15 圍，依裁判時之同法第23條第3項規定，行為人除須於偵查
16 「及歷次」審判中均自白外，尚須滿足自動繳交全部犯罪所
17 得，始符減刑規定，顯較行為時法、中間時法嚴苛。是中間
18 時法及裁判時法對於被告並無較有利之情形，依刑法第2條
19 第1項前段規定，應適用被告行為時即112年6月14日修正前
20 洗錢防制法第16條第2項規定。經查，被告就本件洗錢犯行
21 於偵查、原審及本院審理時均自白犯行（見偵69073卷第39
22 頁、原審審金訴字卷第70、106頁、本院卷第88頁），爰依11
23 2年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。

24 二、不予併科罰金之說明：

25 本案被告依想像競合所犯輕罪雖有「應併科罰金」之規定，
26 惟審酌被告於本案係擔任領取包裹、取款轉交之車手角色，
27 所取得之詐欺款項均上交本案詐欺集團等節，暨其侵害法益
28 之類型與程度、經濟狀況、因犯罪所保有之利益，以及本院
29 所宣告有期徒刑之刑度對於刑罰儆戒作用等各情，經整體評
30 價後裁量不再併科輕罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相
31 稱，且充分而不過度。

01 三、無修正後洗錢防制法第23條第3項規定之適用：

02 113年7月31日修正後洗錢防制法第23條第3項規定「犯前四
03 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳
04 交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢
05 察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正
06 犯或共犯者，減輕或免除其刑」。經查：

07 (一)被告就本案犯行之犯罪所得為提領款項的0.3%，大概獲得不
08 到新臺幣(下同)1萬元等情，業據其於偵查中供承明確(見
09 偵69073卷第39頁反面)，足認其就本案所獲取之犯罪所得
10 為1萬元。然查，被告就本件洗錢犯行雖於偵查、原審及本
11 院審理時自白洗錢犯行，於本案言詞辯論終結前，被告已明
12 確陳稱：伊並未自動繳其犯罪所得等語(見本院卷第91頁)，
13 當無113年7月31日修正後洗錢防制法第23條第3項前段規定
14 之適用。

15 (二)依本案之卷證資料，並無證據證明有因被告之供述，因而使
16 司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利
17 益，或查獲其他正犯或共犯者之情形，自無113年7月31日修
18 正後洗錢防制法第23條第1項後段減輕或免除其刑規定之適
19 用。

20 四、撤銷原審判決關於刑部分之理由：

21 原審認被告罪證明確，予以科刑，固非無見。然查，被告行
22 為後，洗錢防制法於112年6月14日、113年7月31日先後經修
23 正公布，分別自112年6月16日、113年8月2日起生效施行，
24 原審未及比較新舊法，容有未當之處。被告上訴意旨以其已
25 坦承犯行，且已與其中一被害人和解，因認原審之量刑過重
26 等節，原審量刑已就上情詳加審酌(見本院卷第14頁)，其上
27 訴固無理由，惟原判決未及比較新舊法，致關於刑之部分有
28 上開未及審酌之處，即屬無可維持，自應由本院將原判決關
29 於被告科刑之部分撤銷。

30 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取財
31 物，竟依指示交付金融帳戶及提領贓款，不僅侵害被害人及

01 告訴人等之財產法益，且製造金流斷點，增加犯罪查緝之困
02 難，更助長詐騙歪風，危害社會治安與金融秩序，所為應予
03 非難，惟念其犯後始終坦承犯行，尚有悔意，且於原審審理
04 時已與告訴人余淑菁達成調解並約定分期給付（見原審審金
05 訴卷第101至102頁），至被害人柯玫甄及告訴人林淑敏、吳
06 家溱則因其等於原審安排之調解期日均未到庭，致無從洽談
07 調解事宜（見原審審金訴卷第99頁），堪認被告犯後確有積極
08 欲彌補其行為所造成損害之意願，態度尚稱良好，兼衡被告
09 前已有相類似之提供帳戶而犯幫助詐欺案件，經法院判處拘
10 役30日之前科紀錄素行，其犯罪之動機、目的（供稱因為缺
11 錢），手段，所生損害（被告提款之金額），於本案之分工及
12 參與程度，所獲報酬之比例，暨其國中肄業之智識程度（依
13 被告之個人戶籍資料所載），自陳家庭經濟狀況為勉持，已
14 婚、有1名成年子女，目前從事臨時工、家裡沒有人需要其
15 扶養之生活狀況等一切情狀，量處如主文第2項所示之刑，
16 以資儆懲。

17 六、不定應執行刑之理由：

18 按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，
19 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
20 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
21 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）
22 之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，
23 減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發
24 生（最高法院110年度台抗字第489號裁定意旨參照）。經
25 查，本院經撤銷原審判決而諭知如主文第2項所示之罪刑，
26 參酌最高法院大法庭裁定意旨，基於保障被告之聽審權，提
27 升刑罰之可預測性，減少不必要之重複裁判，避免違反一事
28 不再理原則，爰不另定其應執行之刑，俟於執行時，由被告
29 就其所犯上開各罪之犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
30 署檢察官聲請該法院裁定之。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299

01 條第1項前段，判決如主文。
 02 本案經檢察官劉文瀚提起公訴，檢察官王啟旭到庭執行職務。
 03 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
 04 刑事第十六庭 審判長法官 劉嶽承
 05 法官 古瑞君
 06 法官 黃翰義

07 以上正本證明與原本無異。
 08 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
 09 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
 10 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

11 書記官 董佳貞
 12 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

13 附錄本案論罪科刑法條全文

14 中華民國刑法第339條

15 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
 16 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
 17 金。

18 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

19 前二項之未遂犯罰之。

20 修正前洗錢防制法第14條

21 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
 22 500萬元以下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。

24 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

25 附表（金額均為新臺幣）：
 26

編號	犯 罪 事 實					證據資料	相關案號	原審判決主文	本院判決主文
	告訴人／ 被害人	詐騙方式及時間	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶				
1	柯政甄 (未提告)	假投資/112年5月 22日	112年5月 22日8時5 1分許	5萬元	中華郵政股份 有限公司樹林 迎龍郵局帳號 000000000000 00號帳戶	1.被害人柯政甄於警 詢時之指訴(112偵 69073卷第9頁正反 面) 2.被害人柯政甄提供 之手機轉帳截圖畫 面(112偵69073卷 第22頁) 3.內政部警政署反詐 騙諮詢專線紀錄	112偵69073 號	羅世君共同犯洗錢防 制法第十四條第一項 之洗錢罪，處有期徒 刑肆月，併科罰金新 臺幣壹萬元，罰金如 易服勞役，以新臺幣 壹仟元折算壹日。	羅世君處有期徒刑肆 月，併科罰金新臺幣 壹萬元，罰金如易服 勞役，以新臺幣壹仟 元折算壹日。

						表、臺中市政府警察局第三分局立德派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單(112偵69073卷第14至21頁)			
2	林淑敏 (提告)	假投資/112年4月14日起	112年5月19日10時5分許	5萬元	上開郵局帳戶	1. 告訴人林淑敏於警詢時之指訴(112偵69291卷第5至7頁) 2. 告訴人林淑敏提供之虛擬貨幣交易契約書、通訊軟體對話紀錄及手機轉帳截圖畫面(112偵69291卷第25至27、32至59頁) 3. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局豐原分局豐原派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(112偵69291卷第12至18、22至24、60頁) 4. 被告之上開郵局帳戶開戶及交易明細資料(112偵69291卷第11至12頁)	112偵69291號	羅世君共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。	羅世君處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	吳家濠 (提告)	假投資/112年4月8日起	112年5月22日9時5分許	7萬元	上開郵局帳戶	1. 告訴人吳家濠於警詢時之指訴(112偵77952卷第6至8頁) 2. 告訴人吳家濠提供之通訊軟體對話紀錄及手機轉帳截圖畫面(112偵77952卷第11至46頁) 3. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(112偵77952卷第9至10頁) 4. 被告之上開郵局帳戶開戶及交易明細資料(112偵77952卷第47至49頁)	112偵77952號	羅世君共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。	羅世君處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	余淑菁 (提告)	假投資/112年5月4日9時32分許	112年5月18日13時48分許	6萬元	江韋逸名下玉山銀行帳號00000000000號帳戶，並於同日14時31分許層轉5萬6,492元至被告之華泰商業銀行帳號000000000000000000號帳戶。	1. 告訴人余淑菁於警詢時之指訴(112偵79955卷第15至16頁) 2. 告訴人余淑菁提供之通訊軟體對話紀錄、郵政跨行匯款申請書(112偵79955卷第23頁) 3. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局林園分局林園派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格	112偵79955號	羅世君共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。	羅世君處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

(續上頁)

01

						式表(112債79955卷第17至18頁) 4.被告之上開華泰商業銀行帳戶開戶及交易明細資料(112債79955卷第12至13頁)			
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--