臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5356號

上訴人

即被告 羅湘雄

選任辯護人 謝錫福律師

上列上訴人因偽造有價證券等案件，不服臺灣基隆地方法院113年度訴字第67號，中華民國113年7月29日第一審判決（起訴案號：臺灣基隆地方檢察署113年度偵字第389號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑部分均撤銷。

前項撤銷部分，羅湘雄分別處有期徒刑貳年肆月；有期徒刑貳月，如易科罰金以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

壹、審理範圍

按刑事訴訟法第348條規定「上訴得對於判決之一部為之（第1項）。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限（第2項）。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之（第3項）」。本件檢察官未上訴，被告羅湘雄對原判決提起上訴，明示僅就原判決之刑部分上訴（見本院卷63頁、第152頁）。本院就上開被告審理範圍僅限於刑之部分，並以原判決所認定事實、適用法條（罪名）、沒收為審酌依據。

貳、科刑

一、按法院於面對不分犯罪情節如何，概以重刑為法定刑者，於有情輕法重之情形時，在裁判時本有刑法第59條酌量減輕其刑規定之適用，以避免過嚴之刑罰（司法院大法官會議釋字

01 第263號解釋意旨參照)，亦即法院為避免刑罰過於嚴苛，
02 於情輕法重之情況下，應合目的性裁量而有適用刑法第59條
03 酌量減輕被告刑度之義務。又刑法第59條規定犯罪之情狀顯
04 可憫恕者，得酌量減輕其刑，其所謂「犯罪之情狀」，與同
05 法第57條規定科刑時應審酌之一切情狀，並非有截然不同之
06 領域，於裁判上酌減其刑時，應就犯罪一切情狀（包括第57
07 條所列舉之10款事項），予以全盤考量，審酌其犯罪有無顯
08 可憫恕之事由，即有無特殊之原因與環境，在客觀上足以引
09 起一般同情，以及宣告法定最低度刑，是否猶嫌過重等等，
10 資為判斷，且適用刑法第59條酌量減輕其刑時，並不排除同
11 法第57條所列舉10款事由之審酌（最高法院70年度第6次刑
12 事庭會議決議、95年度台上字第6157號、100年度台上字第2
13 855號、第3301號判決意旨參照）。

14 二、經查：被告雖於原審否認犯行，然於本院審理中已坦承犯
15 行，並供稱：簽寫本票是因為擔心沒有生活費，才會未經告
16 訴人同意簽寫，看看能不能以此方式把自來街15號的房子改
17 為自住，伊女友林曉萍說才會和伊繼續，因而才会有偽造本
18 票的事情，是伊不對。伊承認與羅南生的債務不存在，並沒有
19 欠那個錢，本票是伊做的。至於證人蔡志敬的部分，伊打
20 電話誤導他跟他說這是我跟女兒講話，他就信以為真。伊現
21 在也坦承講，家裡會搞成這樣都是伊的錯，伊願意坦承，希
22 望家裡給伊機會等語（見本院卷第161頁至第163頁），關於
23 犯罪動機已有供述明確，並釐清犯罪事實，對於告訴人造成
24 之損害稍有彌補，犯後態度已有不同。而本件被告觸犯刑法
25 第201條之偽造有價證券罪，該罪係為維持經濟交易秩序，
26 故最輕本刑為有期徒刑3年，衡酌本件被告偽造有價證券之
27 動機尚非危害社會經濟秩序，且本票尚未流通，被害人僅有
28 告訴人，造成危害尚屬有限，如量處最低本刑猶嫌過重，客
29 觀上足以引起一般人同情，尚有憫恕之處，爰依刑法第59條
30 之規定，減輕其刑。至行使偽造私文書部分，最輕本刑則為
31 有期徒刑2月，並無量處最低本刑猶嫌過重之情形，故不援

01 引刑法第59條酌減，惟被告坦承犯行部分，犯後態度不同，
02 爰為後述量刑審酌事由，併同敘明。

03 參、撤銷原判決之理由及量刑

04 一、原審就被告犯行予以科刑，固非無見，惟查：本件被告於原
05 審否認犯行，於本院則坦承犯行，且已供述犯罪動機及情
06 節，原審未及斟酌此節而為量刑，尚有未恰。本院認依本案
07 情節就偽造有價證券部分應有刑法第59條之減輕規定適用，
08 理由業如前述，原審認被告犯後態度不佳，且不援引刑法第
09 59條之規定減輕刑度，尚非妥適。被告上訴意旨略以：被告
10 已經坦承犯行，犯後已知反省，請求給被告改過自新機會，
11 請援引刑法第59條酌減刑度，又被告係為謀求生活費才為此
12 犯行，惡行並非重大，請予以從輕量刑等語，核有理由，應
13 由本院將原判決科刑部分撤銷，另為適法判決。

14 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告偽簽告訴人之簽名及盜
15 蓋告訴人印章之印文，而偽造本案本票及本案切結書，不僅
16 致生損害於告訴人，更對票據流通及金融交易秩序造成潛在
17 危害。考量被告已坦承犯行，雖未與告訴人達成和解，惟已
18 供述犯案動機及案情，亦未實質危害金融秩序，自述國中畢
19 業，案發當時是做保健食品，月收入不固定，現在沒有工
20 作，曾到醫院擔任看護，打零工（本院卷第160頁）等一切
21 情狀，分別量處如主文第2項所示之刑，並就得易科罰金之
22 刑部分，諭知易科罰金之折算標準為1千元折算1日。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
24 條第1項前段，判決如主文。

25 本案經檢察官唐先恆提起公訴，檢察官吳協展到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

27 刑事第二十五庭審判長法官 邱滋杉

28 法官 劉兆菊

29 法官 呂寧莉

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其

01 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
02 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

03 書記官 蘇冠璇

04 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

05 附錄：本案論罪科刑法條全文

06 中華民國刑法第201條

07 意圖供行使之用，而偽造、變造公債票、公司股票或其他有價證
08 券者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

09 行使偽造、變造之公債票、公司股票或其他有價證券，或意圖供
10 行使之用而收集或交付於人者，處1年以上7年以下有期徒刑，得
11 併科9萬元以下罰金。

12 中華民國刑法第216條

13 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
14 事項或使登載不實事項之規定處斷。

15 中華民國刑法第210條

16 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
17 期徒刑。