臺灣高等法院刑事裁定

113年度上訴字第5589號

上訴人

即被告 張明諺

選任辯護人 王聖傑律師

趙元昊律師

簡靖軒律師

上訴人

即被告 譚凱恩

選任辯護人 黃重鋼律師

林詠嵐律師

魏士軒律師

上列上訴人即被告等因違反毒品危害防制條例等案件，本院裁定如下：
如下：

主 文

張明諺、譚凱恩均自民國一一四年三月十五日起，延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：（一）無一定之住、居所者。（二）有相當理由足認有逃亡之虞者。（三）有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者；審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條

01 之3第2項後段分別定有明文。

02 二、經查

03 (一)上訴人即被告張明諺、譚凱恩（下除個別提及外，合稱被告
04 2人）因違反毒品危害防制條例等案件，前經原審認犯罪嫌
05 疑重大，有刑事訴訟法第101條第1項第2款、第3款羈押之原
06 因，且有羈押之必要，而於民國112年12月21日予以羈押，
07 並均禁止接見通信，後於113年7月15日認被告2人羈押原因
08 仍存在，惟無羈押必要，爰於同日裁定命被告2人分別以新
09 臺幣（下同）20萬元、30萬元具保停止羈押，並命限制住
10 居，及自停止羈押之日起限制出境、出海8月，嗣被告2人因
11 共同犯運輸第二級毒品罪，經原審以112年度重訴字第88號
12 判決分別判處有期徒刑2年10月、10年6月，被告2人不服提
13 起上訴，現由本院以113年度上訴字第5589號案件審理中，
14 有原審113年7月11日審判筆錄、臺灣桃園地方法院具保責付
15 辦理程序表、國庫存款收款書、臺灣桃園地方法院113年度
16 聲字第2332號裁定、臺灣桃園地方法院112年度重訴字第88
17 號判決書在卷可稽。

18 (二)茲前開限制出境、出海期間即將屆滿，本院審核相關事證，
19 並於113年3月6日聽取檢察官、被告及辯護人之意見後（見
20 本院卷第253至255頁），認被告2人涉犯運輸第二級毒品罪
21 及私運管制物品進口罪，犯罪嫌疑重大，本院審酌被告2人
22 已受前述有期徒刑之諭知，且刑度非輕，衡以趨吉避凶、脫
23 免刑責、不甘受罰之基本人性，足認被告2人面臨上開刑
24 責，逃匿規避審判及刑罰執行之可能性甚高，佐以本案涉及
25 境外犯罪並與國外之成員共同實行犯行，可見被告2人具有
26 前往國外生活以迴避司法機關追查之能力，是有事實及相當
27 理由足認被告2人有逃亡之虞。再本案仍在本院審理中，尚
28 未確定，衡酌限制出境、出海已屬對被告2人干預較小之強
29 制處分，且為使訴訟程序順利進行，並確保日後若有刑罰之
30 執行，國家刑事司法權之有效行使，審酌被告2人居住、遷
31 徙自由權受限制之程度、人權保障與公共利益之均衡維護，

01 認仍有限制出境、出海之必要，尚與比例原則無違。爰裁定
02 被告2人自114年3月15日起延長限制出境、出海8月。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之3第2項後段，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

05 刑事第四庭 審判長法官 林柏泓

06 法官 葉乃璋

07 法官 錢衍綦

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

10 書記官 陳筱惠

11 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日