臺灣高等法院刑事裁定

113年度上訴字第5730號

上訴人

即被告 何偉耀

選任辯護人 劉杰律師

黃志興律師

王聖傑律師

上列被告因違反毒品危害防制條例上訴案件，本院裁定如下：

主 文

何偉耀羈押期間，自民國一百一十四年一月二十三日起，延長貳月。

理 由

- 一、上訴人即被告何偉耀（下稱被告）前因涉犯毒品危害防制條例第4條第2項運輸第二級毒品罪、懲治走私條例第2條第1項私運管制物品進口罪等罪嫌，經法官訊問後，認其犯罪嫌疑重大，有事實足認有逃亡之虞，且其所犯之運輸第二級毒品罪為最輕本刑5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認有逃亡之虞，有羈押原因及必要性，自民國113年10月23日起予以羈押3月在案；其延長羈押期間即將於114年1月22日屆滿。
- 二、按羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依刑事訴訟法第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限，刑事訴訟法第108條第1項、第5項分別定有明文。
- 三、因被告羈押期間即將屆滿，經本院於114年1月14日訊問被告後，認為被告坦承有共同運輸第二級毒品、走私管制物品進口之犯行，且有卷內各項事證在卷可資佐證，足認被告犯罪

01 嫌疑重大；又被告經原審審理後，判處有期徒刑4年在案，
02 考量趨吉避凶之人性，被告當有逃亡規避執行之動機存在，
03 則被告在受此重刑之宣告後，其逃亡之可能性亦隨之增加；
04 復考量被告為香港籍人士，其來臺之目的係為攜運及轉交本
05 案毒品，而被告在我國臺灣地區並無固定住居所及親友，可
06 隨時離境，堪認被告確有潛逃甚或出境不歸之動機及能力，
07 是以，當有事實足認為有逃亡之虞。據上，本院認原有羈押
08 原因均仍存在，且目前判決尚未確定，為確保後續審理、執
09 行程序之進行，以及基於維護公共利益、保障公共安全及被
10 告人身自由之考量，依比例原則衡量，本院認為尚無其他有
11 效之手段可替代羈押處分，而仍有羈押之必要。綜上所述，
12 被告羈押之原因及必要性仍繼續存在，復無刑事訴訟法第11
13 4條所列不得駁回具保聲請之事由，是為確保將來訴訟、執
14 行程序得以順利進行，應認現階段維持羈押之處分尚屬適當
15 且必要，爰裁定被告自114年1月23日起延長羈押2月。

16 四、至於被告於本院訊問時，陳稱：我本來心臟不太好，最近有
17 點頭暈，我跟看守所醫生說這個情況，他就開藥給我，我覺
18 得沒什麼用，我有時候頭很重，好像往前，我覺得有時候會
19 突然暈。醫生沒有說是什麼症狀，我有說想給好一點的醫療
20 協助，然後看守所說沒有，想也不用想，我就算了等語。然
21 被告所述上情，尚不足以動搖前述羈押被告之必要性；又健
22 康問題，應由看守所提供其必要及適當之醫療協助，並隨時
23 注意其身體狀況，併予指明。

24 五、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，作成本裁定。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

26 刑事第十三庭 審判長法官 連育群

27 法官 蕭世昌

28 法官 陳思帆

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

31 書記官 蘇芯卉

01 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日