臺灣高等法院刑事裁定

113年度上訴字第5846號

上訴人
即被告 王家祥

選任辯護人 李明哲律師(法扶律師)

上訴人
即被告 許文進

指定辯護人 本院公設辯護人嚴孟君

上列上訴人等因違反毒品危害防制條例等案件，不服臺灣桃園地方法院113年度重訴字第45號，中華民國113年9月27日第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署113年度偵字第9832號、第1055號、第16454號、第20195號、第24968號，移送併辦：同署13年度偵字第29717號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

王家祥、許文進之羈押期間，均自民國一一四年一月三十日起，延長貳月。

王家祥具保停止羈押之聲請駁回。

理 由

一、上訴人即被告王家祥、許文進因違反毒品危害防制條例等案件，前經本院訊問後，認被告王家祥、許文進均涉犯毒品危害防制條例第4條第1項之運輸第一級毒品罪及懲治走私條例第2條第1項之私運管制物品進口罪等犯罪嫌疑重大，且有刑事訴訟法第101條第1項第1款、第3款之羈押原因，非予羈押

01 顯難進行審判，有羈押之必要，於民國113年10月30日裁定
02 羈押3月。

03 二、茲因被告王家祥、許文進之羈押期間即將屆滿，本院訊問被
04 告二人，並聽取當事人及辯護人之意見後，認被告王家祥、
05 許文進均涉犯毒品危害防制條例第4條第1項之運輸第一級毒
06 品罪及懲治走私條例第2條第1項之私運管制物品進口罪，被
07 告王家祥、許文進分別經本院判處有期徒刑5年2月、13年，
08 有本院判決書可參，足認被告二人犯罪嫌疑確屬重大，且其
09 等所犯運輸第一級毒品罪係最輕本刑5年以上有期徒刑之
10 罪，客觀上可認被告二人因預期將受刑之執行，畏罪逃匿、
11 規避之可能性甚高，而有事實足認有逃亡之虞，復衡酌被告
12 等所涉犯行之危害程度、國家刑事司法權之有效行使、社會
13 秩序及公共利益、被告等人身自由之私益及其防禦權受限制
14 程度，認為確保本案審判、執行之順利進行，對被告二人為
15 羈押此拘束人身自由措施，仍屬相當而必要之手段，尚無法
16 以具保或限制住居等較輕之處分替代羈押，而有繼續羈押之
17 必要，均應自起114年1月30日起，延長羈押2月。

18 三、至被告王家祥雖請求具保停止羈押，然經本院綜合斟酌前述
19 各項情狀，認目前尚無從以具保替代羈押，且無刑事訴訟法
20 第114條各款所定不得駁回聲請具保停止羈押之情事，被告
21 王家祥向本院提出具保停止羈押之聲請，自難准許，應予駁
22 回。

23 據上論斷，依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第220條，裁定
24 如主文。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
26 刑事第二十二庭審判長法官 游士瑒
27 法官 吳祚丞
28 法官 黃于真

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

31 書記官 游秀珠

01 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日