

臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5848號

上訴人

即被告 蘇劉銘

義務辯護人 林婉婷律師

上列上訴人即被告因強盜等案件，不服臺灣士林地方法院113年度訴緝字第14號，中華民國113年9月5日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署110年度少連偵字第143號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於乙○○刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，乙○○處有期徒刑參年拾月。

事實及理由

一、本院審判範圍：

(一)按上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限，刑事訴訟法第348條第1項、第2項定有明文。其立法理由說明：上訴人就未提出具體理由聲明上訴部分，並無請求撤銷、變更原判決之意，自無再擬制視為全部上訴之必要，爰配合修正，刪除第348條第1項後段「未聲明為一部者，視為全部上訴」之規定，且該條第2項所稱「無罪、免訴或不受理者」，不以在主文內諭知者為限，即第一審判決就有關係之部分於理由內說明不另為無罪、免訴或不受理之諭知者，亦屬之。本件被告乙○○被訴強盜等案件，經原審為有罪之判決，而於理由中就被告被訴傷害部分說明不另為不受理之諭知，被告就有罪部分提起上訴，依刑事訴訟法第348條第2項規定，前開經原審判決不另為不受理諭知部分，不在上訴範圍。

01 (二)刑事訴訟法第348條第3項規定：上訴得明示僅就判決之刑、
02 沒收或保安處分一部為之。其立法理由謂：「為尊重當事人
03 設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人
04 僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之
05 認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併
06 罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰
07 所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及
08 於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審
09 查範圍。」是科刑事項已可不隨同其犯罪事實單獨成為上訴
10 之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即
11 不再就原審法院認定之犯罪事實為審查，應以原審法院認定
12 之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。本件
13 被告提起第二審上訴，明示僅就原判決之量刑上訴（本院卷
14 第114、144頁），依前揭說明，本院僅就原審判決量刑妥適
15 與否進行審理，至於原審判決認定犯罪事實、罪名及沒收部
16 分，均非本院審理範圍。

17 二、本院審查原判決量刑是否妥適，作為量刑依據之犯罪事實及
18 所犯法條、罪名，均依第一審判決之認定及記載。

19 三、刑之加重與減輕事由：

20 (一)被告為成年人，與少年吳○庭、詹○庭（分別為民國92年11
21 月、00年0月生，真實姓名詳卷）共犯本件加重強盜罪，斯
22 時被告與吳○庭為男女朋友關係，復據共犯陳世池於原審審
23 理時供稱：詹○庭穿著就像國高中生，明顯看得出來是未成
24 年人等語（原審111年度原訴字第13號刑事卷宗(二)第37
25 頁），堪認被告對於吳○庭、詹○庭為未滿18歲之少年有所
26 認識，應依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段
27 規定，加重其刑。

28 (二)刑法第330條加重強盜罪之法定刑為「7年以上有期徒刑」，
29 然同為強盜犯行而有加重事由者，其原因動機不一，犯罪情
30 節未必盡同，所生損害程度有異，法律科處此類犯罪，所設
31 之法定最低本刑卻相同，不可謂不重，自非不可依客觀之犯

01 行與主觀之惡性二者加以考量其情狀，是否有可憫恕之處，
02 適用刑法第59條規定酌量減輕其刑，期使個案裁判之量刑能
03 斟酌至當，符合罪刑相當原則及比例、平等原則。經查，被
04 告與被害人陳亮羽（原名甲○○）原為配偶關係，於110年8
05 月12日離婚後，因當時交往女友吳○庭對被害人有所不滿，
06 配合吳○庭參與本案犯行，過程中僅負責駕車搭載其他共犯
07 及被害人往返各地，並未動手毆打被害人，顯非居於主導地
08 位，且被告已於111年3月11日與被害人再婚，經被害人於11
09 1年7月19日具狀對被告撤回告訴，依其主觀惡性與客觀犯
10 行，處以較輕之有期徒刑應足以懲儆，達防衛社會之目的，
11 而有堪予憫恕之處，爰依刑法第59條規定，減輕其刑，並依
12 刑法第71條第1項規定，先加後減之。

13 四、撤銷改判及量刑審酌事由：

14 (一)原審以被告犯結夥三人以上攜帶兇器強盜罪，事證明確，予
15 以論罪，其科刑固非無見。惟被告於本院審理時業已坦承犯
16 行，因感情糾葛參與本案犯行，事後又與被害人再婚，原審
17 未及斟酌適用刑法第59條規定而為量刑，容有失當。從而，
18 被告上訴指摘原審量刑過重，為有理由，應由本院將原判決
19 關於被告科刑部分撤銷改判。

20 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，非無謀生能
21 力，不思正道取財，竟配合時任女友假借名目向被害人要索
22 財物，被害人除受有財產損害，更因遭剝奪行動自由、毆打
23 造成心理恐懼與身體多處受傷，所肇危害並非輕微，法治觀
24 念不足，行為偏差，應予非難，兼衡被告於本院審理時自承
25 之智識程度、工作所得與經濟能力、家庭生活狀況（本院卷
26 第151頁），及其犯罪之動機、目的、手段，於本案之犯罪
27 分工、參與情節及所獲利益，暨被告犯後於本院審理時坦承
28 犯行，復據被害人於原審撤回告訴，表達不再追究之意等一
29 切情狀，量處如主文第二項所示之刑，資為懲儆。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
31 條第1項前段（依刑事裁判精簡原則，僅記載程序法條），判決

01 如主文。

02 本案經檢察官鄭潔如提起公訴，檢察官侯靜雯到庭執行職務。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

04 刑事第三庭 審判長法官 張惠立

05 法官 楊仲農

06 法官 廖怡貞

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
09 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
10 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

11 書記官 劉芷含

12 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

13 附錄本案論罪科刑法條全文：

14 中華民國刑法第330條

15 （加重強盜罪）

16 犯強盜罪而有第321條第1項各款情形之一者，處7年以上有期徒
17 刑。

18 前項之未遂犯罰之。