臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第5941號

上訴人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 游曜維

上列上訴人因被告詐欺等案件，不服臺灣新北地方法院113年度金訴字第945號，中華民國113年8月15日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署113年度偵字第19586號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

- 一、游曜維於民國113年4月間，加入Telegram暱稱「希特勒」、「哈迪」、「安喜」等不詳人士所組成以實施詐術為手段、具有持續性、牟利性、結構性犯罪組織之集團，並與該詐欺集團成員共同意圖為自己不法所有，基於三人以上詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由不詳之詐欺集團成員即Facebook(下稱臉書)暱稱「Kevin Wn」之人，於民國113年4月2日3時57分許，向閔安檸以假換匯之名義，佯稱可協助兌換人民幣，致閔安檸陷於錯誤，於113年4月3日9時42分、48分、50分許，先後匯款人民幣共15萬元至「Kevin Wn」指定之中國工商銀行帳戶及支付寶帳戶內，再與對方相約於113年4月3日9時40分許，在新北市○○區○○路000號之富邦銀行，由對方匯入等值之新臺幣66萬元至閔安檸之帳戶。游曜維隨即依「哈迪」之指示，前往上址富邦銀行，並假意填寫匯款單予閔安檸，嗣銀行人員發覺游曜維所填寫之匯出帳戶並不存在，察覺有異並報警處理，經警到場逮捕游曜維，並扣得其身上之iPhone手機2支，循線查悉上情。
- 二、案經閔安檸訴由新北市政府警察局新莊分局報請臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

01 理由

02 壹、審理範圍

03 一、按刑事訴訟法第348條係規定：（第1項）上訴得對於判決之
04 一部為之。（第2項）對於判決之一部上訴者，其有關係之
05 部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受
06 理者，不在此限。（第3項）上訴得明示僅就判決之刑、沒
07 收或保安處分一部為之。原審認定被告游曜維（下稱被告）
08 犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段參與犯罪組織罪、刑法
09 第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、修正後
10 洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，經依刑法第55條想
11 像競合犯之規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷，
12 量處有期徒刑7月，並諭知相關之沒收。原審判決後，僅檢
13 察官提起上訴，而依檢察官上訴書主張原判決量刑過輕（見
14 本院卷第21至22頁），檢察官並於本院審理程序中表示僅就
15 量刑部分上訴（見本院卷第59至60頁），本院審理範圍係以
16 原判決認定之犯罪事實為基礎，審查原審判決之量刑及裁量
17 審酌事項是否妥適，至於未表明上訴之原判決關於犯罪事
18 實、罪名、沒收部分，非本院審判範圍。

19 二、前引之犯罪事實，業據原判決認定在案，非在審理範圍內，
20 惟為便於檢視、理解案情，乃予以臚列記載，併此敘明。

21 貳、實體方面

22 一、刑之說明

23 (一)比較新舊法：

24 1.被告行為後「詐欺犯罪危害防制條例」、「洗錢防制法」業
25 經立法院制定、增訂、修正條文，並經總統於113年7月31日
26 以華總一義字第11300068891號、第00000000000號令公布生
27 效。依詐欺犯罪危害防制條例第43條規定：犯刑法第339條
28 之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣500萬元
29 者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科新臺幣3千萬元以
30 下罰金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣1億元
31 者，處5年以上12年以下有期徒刑，得併科新臺幣3億元以下

01 罰金。本件被告所為，並無上開「詐欺獲取之財物或財產上
02 利益達新臺幣500萬元」或「犯罪獲取之財物或財產上利益
03 達新臺幣1億元」等情，自無適用該條之餘地。又依該條例
04 第47條規定：犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如
05 有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑。此項規定
06 對被告較為有利，自應適用新法規定減輕其刑。

07 2.又洗錢防制法第14條原規定：有第2條各款所列洗錢行為
08 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
09 金。前項之未遂犯罰之。前二項情形，不得科以超過其特定
10 犯罪所定最重本刑之刑。新修正之洗錢防制法第19條規定：
11 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
12 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
13 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
14 新臺幣5千萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之」。被告參與
15 之洗錢金額為人民幣15萬元，未達上開新臺幣1億元之金
16 額，經比較新舊法結果，以新法較為有利被告，自應適用修
17 正後洗錢防制法第19條規定。

18 (二)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段參與犯
19 罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺
20 取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。被告上開
21 所為，為一行為同時觸犯數罪名之想像競合犯關係，應依刑
22 法第55條規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財罪嫌處
23 斷。被告與暱稱「希特勒」、「哈迪」、「安喜」等人，有
24 犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告在偵查及審判中均
25 自白上開加重詐欺犯行，又查無犯罪所得，此項規定對被告
26 較為有利，自應適用詐欺犯罪危害防制條例第47條規定減輕
27 其刑。

28 (三)又被告就其所犯一般洗錢罪、參與犯罪組織罪，依照洗錢防
29 制法第23條第3項、組織犯罪條例第8條第1項規定均予以減
30 輕其刑，惟一般洗錢罪、參與犯罪組織罪，均屬想像競合犯
31 其中之輕罪，被告就本案犯行為從一重論處三人以上共同犯

01 詐欺取財罪，故就上開想像競合輕罪得減刑部分，應於後述
02 依刑法第57條量刑時一併衡酌該部分減輕其刑事事由。

03 二、駁回上訴之理由

04 (一)按量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得
05 依職權自由裁量之事項，故判斷量刑當否之準據，應就判決
06 為整體觀察及綜合考量，不可摭拾其中片段予以評斷，苟已
07 以行為人之責任為基礎，斟酌刑法第57條各款所列情狀，在
08 法定刑度內，酌量科刑，無偏執一端，致明顯失出失入情
09 形，即不得任意指為違法（最高法院110年度台上字第6170
10 號判決意旨參照）。原審經詳細調查後，審酌被告正值青
11 壯，不思以正當途徑獲取財物，竟參與所屬詐欺集團成員詐
12 欺之行為，使得詐欺所得之財物流向難以查緝，手段可議，
13 所為實不足取，而應予非難；又佐以被告於本案犯行之手段
14 及情節及告訴人（被害人）所受財產上損害之程度；兼衡被
15 告犯後均終能坦承犯行，惟迄未能與告訴人（被害人）達成
16 調解以賠償損害之犯後態度及犯罪所生危害程度；佐以被告
17 之智識程度，家庭經濟狀況等一切情狀（見原審卷第87
18 頁），量處量處有期徒刑7月，經核原審認事用法均無違
19 誤，量刑亦屬妥適。至沒收部分，檢察官並未提起上訴，不
20 在本院審酌範圍，併與敘明。

21 (二)檢察官上訴意旨略以：被告加入詐欺集團，先由不詳之詐欺
22 集團成員向告訴人佯稱可協助兌換人民幣，使告訴人信以為
23 真而匯款人民幣15萬元至指定之中國工商銀行帳戶及支付寶
24 帳戶，偽稱將由被告匯款新臺幣（下同）66萬元至告訴人之
25 帳戶，然被告在匯款單上填寫實際不存在之匯出帳戶，造成
26 告訴人損害非輕，迄今未與告訴人和解、未賠償告訴人損
27 失，原審以被告於偵查及審理時均自白犯罪，且查無犯罪所
28 得，即予減輕其刑，僅判處有期徒刑7月，顯屬刑責太輕，
29 未能罰當其罪，且未合於最高法院前開所示之比例原則、平
30 等原則、罪刑相當原則，請將原判決撤銷，更為適當合法之
31 判決等語。

01 (三)按刑罰之量定，屬法院自由裁量之職權行使，應審酌刑法第
02 57條所列各款事由及一切情狀，為酌量輕重之標準，並非漫
03 無限制；量刑輕重係屬事實審法院得依職權自由裁量之事
04 項，苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀，而未逾越法定刑
05 度，不得遽指為違法；且在同一犯罪事實與情節，如別無其
06 他加重或減輕之原因，下級審量定之刑，亦無過重或失輕之
07 不當情形，則上級審法院對下級審法院之職權行使，原則上
08 應予尊重。原審判決量刑時已審酌被告之犯罪動機、目的、
09 手段、犯罪情節、素行、犯後坦承犯行、未能與告訴人達成
10 調解以賠償損害之犯後態度、智識程度、生活狀況、責任非
11 難重複程度及犯罪所生之危險及損害等一切情狀，為其量刑
12 之基礎，業已敘明審酌刑法第57條所列事項之理由，並在法
13 定刑內科處罪刑，尚無認定事實錯誤、量刑瑕疵或違背法令
14 之情形，已如前述，檢察官上訴意旨，要係就原審依職權為
15 證據取捨及心證形成之事項，反覆爭執，或純粹其個人主觀
16 上對法院量刑之期盼，其上訴無理由，應予駁回。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

18 本案經檢察官劉庭宇提起公訴，檢察官董怡臻到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

20 刑事第九庭審判長法官 潘翠雪

21 法官 商啟泰

22 法官 許文章

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
25 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
26 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

27 書記官 蘇柏瑋

28 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

29 附錄：本案論罪科刑法條全文

30 中華民國刑法第339條之4

31 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以

01 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

02 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

03 二、三人以上共同犯之。

04 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

05 對公眾散布而犯之。

06 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

07 電磁紀錄之方法犯之。

08 前項之未遂犯罰之。

09 洗錢防制法第19條

10 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，

11 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

12 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千

13 萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。

14 組織犯罪防制條例第3條

15 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下

16 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以

17 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參

18 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

19 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成

20 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一

21 者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

22 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

23 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

24 三、購買商品或支付勞務報酬。

25 四、履行債務或接受債務協商之內容。

26 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

27 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

28 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

29 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公

30 務員解散命令三次以上而不解散。

31 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。