

臺灣高等法院刑事裁定

113年度上訴字第6123號

上訴人

即被告 陳弘旻

原審

選任辯護人 閻道至律師

尤文燦律師

上列上訴人因毒品危害防制條例案件，不服臺灣宜蘭地方法院113年度訴字第269號，中華民國113年7月31日第一審判決（起訴案號：臺灣宜蘭地方檢察署113年度偵字第1749號、第1783號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴人即被告陳弘旻應於本裁定送達後伍日內，補正其「刑事上訴理由狀」之簽名、蓋章或按指印，或具狀釋明上訴並無違背上訴人即被告明示之意思。

理 由

一、按原審之代理人或辯護人，得為被告之利益而上訴，但不得與被告明示之意思相反，刑事訴訟法第346條定有明文。此類上訴，並非原審辯護人之獨立上訴，而屬代理性質，自應以被告之名義為之，如以辯護人自己之名義提起，其程式即有瑕疵，依司法院釋字第306號解釋，原審或上級審應定期間命其補正。經命補正，如逾期不為補正，其上訴顯屬違背法律上之程式，應予駁回（最高法院100年度台上字第5795號判決要旨參照）。又第二審法院認為上訴不合法律上之程式或法律上不應准許或其上訴權已喪失者，應以判決駁回之，但其不合法律上之程式可以補正，而未經原審法院命其補正者，審判長應定期先命補正，刑事訴訟法第367條但書亦有明文。

01 二、經查，本案被告陳弘旻於原審之辯護人閻道至律師以「刑事
02 上訴理由狀」為被告之利益提起上訴，該狀雖已表明上訴人
03 及具狀人為「被告」，惟未經被告簽名用印，無從得知被告
04 有無上訴之意，此上訴自己違背法律上之程式，惟此項程式
05 之欠缺，既非不可補正，爰定期命為補正，逾期不補正，即
06 駁回其上訴。

07 據上論斷，依刑事訴訟法第367條但書，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

09 刑事第二庭 審判長法 官 遲中慧

10 以上正本證明與原本無異。

11 不得抗告。

12 書記官 莊佳鈴

13 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日