

臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第6278號

上訴人 臺灣桃園地方檢察署檢察官李昭慶

被告 夏中慧

選任辯護人 張進豐律師

魯忠軒律師

徐盈竹律師

上列上訴人因被告詐欺等案件，不服臺灣桃園地方法院於中華民國113年9月26日所為112年度金訴字第1056號、第1057號、第1058號、第1059號與113年度金訴字第4號、第160號第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第7845號、第11864號，追加起訴案號：112年度偵字第21442號、第21853號、第23161號、第26675號、第28966號、第30464號、第31866號、第32381號、第51854號、第56541號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

壹、本院依法引用原審判決所記載的證據及理由：

臺灣桃園地方法院（以下簡稱原審）受理檢察官起訴被告夏中慧所涉罪嫌後，就卷內證據調查的結果為綜合判斷，以不能證明被告犯罪為由，諭知被告無罪。經本院審理結果，認原審已詳敘其證據取捨的理由，且不悖論理及經驗法則，核無不當，應予以維持，為達簡化判決與訴訟經濟的要求，並依法引用原審判決所記載的證據及理由。

貳、檢察官上訴意旨及被告的辯解：

一、檢察官上訴意旨略以：

由被告於原審審理時的供述，可知被告直接藉由提供金融機構帳戶收受、轉匯款項以購買虛擬貨幣之事賺取報酬。再者，由被告與「Qiao」之間的對話紀錄，顯示「Qiao」於要求被告就本件聯邦銀行帳戶設定約定轉帳帳戶時，曾具體指

01 示被告不實應對銀行行員可能提出的相關提問，則以被告於
02 行為時年齡57歲，學歷為碩士畢業，有過公司財務等工作經
03 驗來看，顯非欠缺智識及一般社會經驗之人，實難認被告對
04 於「Qiao」要求其配合的相關行為有異、可能存有違法風險
05 等情，全然無從預見或認識。被告對於「Qiao」所為諸般異
06 於常情的要求，卻未加詳細求證，逕依「Qiao」指示而為，
07 且被告於111年8月2日、3日的短短兩日內，配合「Qiao」收
08 受、轉匯的款項數額竟達新臺幣（下同）611萬8,000元之
09 鉅，足認被告為求賺取報酬，心存僥倖貿然配合「Qiao」為
10 相關轉匯的行為，主觀上至少有與「Qiao」等人共犯詐欺取
11 財、洗錢的不確定故意。綜上，原審認被告並無與他人共同
12 犯罪的犯意聯絡，容有未洽，請將原判決撤銷，更為適當合
13 法的判決。

14 二、被告辯稱及辯護人為被告所為的辯解：

15 (一)被告辯稱：

16 不能因為我的學經歷就認定我不會被騙，我以前的工作都是
17 埋在公司帳戶裡面，並不了解比特幣，我想要賺錢補貼家
18 裡，上網找工作被騙，我自己的錢也在裡面。臺灣對於這些
19 虛擬貨幣沒有管制好，我被騙，還說我跟他們一起合作，真
20 的很冤枉。

21 (二)辯護人為被告所為的辯解：

22 被告最初是找工作才連繫上詐騙集團，對方表示在網頁上跟
23 單操作，金額達4,000元就可以獲得1,000元報酬，提供假網
24 站，要求被告加入群組，每日跟單操作。被告之所以會相
25 信，是因為在111年7月26日有收到現代財富科技有限公司
26 （以下簡稱現代財富公司）匯入的一筆985元，被告當時有
27 去查詢，發現現代財富公司確實是合法的虛擬貨幣公司，後
28 續過程被告都是依照對方指示，甚至每一筆的交易都會擷圖
29 記帳，遇到問題也會詢問對方，被告顯然認為自己的工作
30 是合法的。如果將本案詐騙集團的話術放到司法院檢索系統可
31 見有類似的案件，可見這樣的話術確實會讓人信以為真。請

01 維持原審判決，諭知被告無罪。

02 參、本院駁回檢察官上訴的理由：

03 一、犯罪事實應憑證據以資認定，法院如未能發現相當證據或證
04 據不足以證明被告犯罪時，自不能以推測或擬制的方法，以
05 為裁判的基礎。而證據的取捨與證據證明力如何，均屬事實
06 審法院得自由裁量、判斷的職權；如果法院就此所為的裁量
07 及判斷，並不悖乎通常一般人日常生活經驗的定則或論理法
08 則，且於判決內論敘其何以作此判斷的心證理由者，即不得
09 任意指摘其為違法。又行為人提供自己所申設的金融帳戶予
10 他人的原因，本不止一端，故意參與犯罪者固然不少，遭到
11 詐騙而實質上成為受害人的情形亦所在多有。何況刑事訴訟
12 法第161條第1項規定檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責
13 任，並指出證明的方法。是以，檢察官對於起訴的犯罪事
14 實，應負提出證據及說服的實質舉證責任，如檢察官所提出
15 的證據，不足為被告有罪的積極證明，或其指出證明的方法
16 無從說服法院以形成被告有罪的心證，基於無罪推定原則，
17 自應為被告無罪判決的諭知。

18 二、本件檢察官、被告與辯護人所不爭執的事項：

19 (一)被告有提出她與在通訊軟體LINE（以下簡稱LINE）中認識真
20 實姓名年籍不詳、LINE暱稱「Qiao」、「SBIHOLDINGS-總客
21 服」與「慈愛」等人之間的對話紀錄。被告依「Qiao」的指
22 示，在111年7月間先提供她名下中國信託商業銀行帳戶（帳
23 號詳卷，以下簡稱本案中信帳戶），再申請比特幣、火幣的
24 虛擬貨幣帳戶並綁定本案中信帳戶，同年7月26日現代財富
25 公司匯入款項985元至被告所申辦的本案中信帳戶。其後，
26 被告提供她名下聯邦商業銀行股份有限公司帳號000-000000
27 000000號帳戶（以下簡稱本案聯邦帳戶）的網路銀行帳號給
28 「Qiao」之人。

29 (二)依被告與「Qiao」之間的LINE對話紀錄顯示，「Qiao」之人
30 於111年7月10日先詢問被告是否有在FB上尋找工作，經被告
31 表示肯定後，「Qiao」要求被告提供基本資料，並告知工作

01 內容是測試虛擬貨幣交易的收益程度，需進行大數據的測
02 試，並由公司提供初始本金等語，其後進一步要求被告註冊
03 虛擬貨幣交易所帳戶及告知工作的時間、「SBIHOLDINGS-總
04 客服」的資訊，並教導被告如何使用平台操作，嗣又提供
05 「科幣拖幣圈學術工作3群」的LINE群組要求被告加入，以
06 及閱覽群組內規定、提領規則，併告知公司會計「慈愛」的
07 LINE帳戶，稱被告如需提領則需通知「慈愛」，後又持續教
08 導被告操作購買虛擬貨幣。期間「Qiao」同時詢問被告的經
09 濟狀況，迄於同年7月26日，另告知被告其曾向執行長提及
10 被告狀況，也希望被告多賺一些，要再與被告詳談，繼於同
11 年7月27日，告知被告「有同學預約之50萬元課程跳票，需
12 找同學頂上，資金方面團隊會出」等語，因而要求被告提供
13 金融帳戶並綁定約定帳戶，後又再度指導被告應如何操作平
14 台等情。

15 (三)「凱翔」、「謝承恩」等人所屬詐騙集團成員於附表所示的
16 時間，以附表所示的手法，對附表所示的被害人施用詐術，
17 致其等陷於錯誤，而於附表所示時間，匯入附表所示的款項
18 至本案聯邦銀行帳戶。嗣被告即依「Qiao」、「SBIHOLDING
19 GS- 總客服」、「慈愛」的指示，於附表所示的時間，提領
20 本案聯邦帳戶內的款項，並存入「Qiao」、「SBIHOLDINGS-
21 總客服」、「慈愛」所指定的帳戶。

22 (四)被告於111年8月2日將她名下股票賣出後的款項3萬6,041
23 元，連同附表編號18所示被害人匯入的詐欺贓款20萬元，一
24 共轉匯23萬5,000元至其他金融帳戶。

25 (五)以上事情，已經如附表所示告訴人劉姵琪等19人於警詢時分
26 別證述屬實，並有如附表各「證據」欄所示的相關書證、被
27 告與「Qiao」之間的LINE對話紀錄、被告與「SBIH OLDINGS
28 - 總客服」之間的LINE對話紀錄、被告與「慈愛」之間的LI
29 NE對話紀錄、中國信託113年5月14日函文檢附本案中信帳戶
30 存款交易明細與自動化LOG資料、聯邦銀行111年10月25日函
31 文檢附本案聯邦帳戶的基本資料、帳戶交易明細資料與112

01 年10月4日函文檢附網銀申請表單、IP位址及交易明細、現
02 代財富公司113年6月13日函文等件在卷可證，且為檢察官、
03 被告與辯護人所不爭執，這部分事實可以認定。

04 三、被告是因為應徵工作受騙而提供帳戶給詐騙集團使用，並依
05 指示提領款項而存入「Qiao」等人所指定的帳戶，尚難認被
06 告是基於共同詐欺取財及洗錢的不確定故意而為：

07 (一)被告於警詢、偵查及原審審理中始終供述是因應徵工作，才
08 提供本案聯邦帳戶，依指示轉匯款項、購買虛擬貨幣等情，
09 並提出與所述相符、由她分別與「Qiao」、「SBIHOLDINGS-
10 總客服」、「慈愛」等人之間及投資群組的LINE對話紀錄為
11 證（原審審訴卷第73-93、95-149、151-163、165-167
12 頁）。而由前述LINE對話紀錄，可知不僅期間橫跨數日，且
13 內容自然、連續，並穿插照片、擷圖等訊息，並無事證可認
14 是被告為逃避罪責而刻意偽造，且檢察官亦不爭執被告確實
15 有與「Qiao」、「SBIHOLDINGS-總客服」、「慈愛」等人為
16 前述的對話內容。是以，前述被告分別與「Qiao」、「SBIH
17 OLDINGS-總客服」、「慈愛」等人之間及投資群組的LINE對
18 話紀錄，自可作為判斷被告申請比特幣、火幣的虛擬貨幣帳
19 戶並綁定本案中信帳戶，並提供她名下本案聯邦帳戶的網路
20 銀行帳號給「Qiao」之人緣由的憑據。

21 (二)現代財富公司曾於111年7月26日匯入款項985元至被告的本
22 案中信帳戶之情，已如前述不爭執事項所示，則被告辯稱她
23 是先提供本案中信帳戶並按指示操作後，因有款項匯入本案
24 中信帳戶，經她查詢確認現代財富公司為上市公司，因而誤
25 信是取得薪資，且「Qiao」等人是合法公司，工作亦屬合
26 法，方進一步提供本案聯邦銀行帳戶等語，即有相當的憑信
27 性。再者，依被告與「Qiao」之間的LINE對話紀錄（原審審
28 金訴卷第95-149頁），可知「Qiao」之人於111年7月10日詢
29 問被告是否有在FB上尋找工作，經被告表示肯定後，「Qia
30 o」之人要求被告提供基本資料，並告知工作內容是測試虛
31 擬貨幣交易的收益程度，需進行大數據的測試，並由公司提

01 供初始本金等語，其後進一步要求被告註冊虛擬貨幣交易所
02 帳戶及告知工作的時間、「SBIHOLDINGS-總客服」的資訊，
03 並教導被告如何使用平台操作，嗣又提供「科幣拖幣圈學術
04 工作3群」的LINE群組要求被告加入，以及閱覽群組內規
05 定、提領規則，併告知公司會計「慈愛」的LINE帳戶，稱被
06 告如需提領則需通知「慈愛」，後又持續教導被告操作購買
07 虛擬貨幣。期間「Qiao」之人同時詢問被告的經濟狀況，迄
08 於同年7月26日，另告知被告其曾向執行長提及被告狀況，
09 也希望被告多賺一些，要再與被告詳談，繼於同年7月27
10 日，告知被告「有同學預約之50萬元課程跳票，需找同學頂
11 上，資金方面團隊會出」等語，因而要求被告提供金融帳戶
12 並綁定約定帳戶，後又再度指導被告應如何操作平台等情，
13 亦已如前述不爭執事項所示，則被告辯稱她是因為找工作才
14 接觸到「Qiao」之人，對方表示需測試平台狀況，她因此依
15 指示提供本案聯邦帳戶號碼、轉匯款項及購買虛擬貨幣等
16 情，堪以採信。是以，被告既然是因為應徵工作受騙而提供
17 帳戶給詐騙集團使用，並依指示提領款項而存入「Qiao」等
18 人所指定的帳戶，尚難認被告是基於共同詐欺取財及洗錢的
19 不確定故意而為。

20 四、檢察官上訴及論告意旨雖主張：依被告的智識程度、年齡與
21 社會工作經驗，對於「Qiao」之人所為諸般異於常情的要
22 求，卻未加詳細求證，逕依「Qiao」之人指示而為，並心存
23 僥倖貿然配合「Qiao」之人為相關轉匯的行為，主觀上至少
24 有與「Qiao」等人共犯詐欺取財、洗錢的不確定故意等語。
25 惟查，詐欺集團為取得個人資料，其所使用的欺罔方式千變
26 萬化，且有一套演練純熟、具說服力的說詞，一般人在人生
27 閱歷不足又思辨能力欠佳的情況下，本易陷於錯誤而交付自
28 己的金融帳戶資料。再者，被告於111年8月2日將她名下股
29 票賣出後的款項3萬6,041元，連同附表編號18所示被害人匯
30 入的詐欺贓款20萬元，一共轉匯23萬5,000元至其他金融帳
31 戶等情，已如前述不爭執事項所示，如被告知悉匯入本案聯

01 邦帳戶內的款項都是詐欺贓款，且「Qiao」、「慈愛」等人
02 均為詐欺集團成員，衡情應不致於投入己身所有資金，任令
03 自己受有財產上的損害，由此更可證明被告辯稱她當時相信
04 所為是合法工作一事，可以採信。是以，檢察官以每個人必
05 然皆是理性客觀又具備充分思辨能力的理想人設（模型），
06 據以質疑並進而推論被告必具有共同犯加重詐欺、洗錢的不
07 確定故意的意旨，並不可採。

08 肆、結論：

09 本院審核全部卷證資料後，認定檢察官起訴被告所提出的證
10 據方法，尚不足以證明她有加重詐欺、一般洗錢罪的不確定
11 故意，既不能證明被告犯罪，自應為無罪諭知。檢察官上訴
12 時未能再積極舉證被告確有起訴意旨所指的犯行，已經本院
13 論駁如前所述。原審同此見解而為無罪諭知，經核並無違
14 誤，檢察官猶執前詞指摘原審判決證據取捨及認定不當，其
15 上訴理由並不可採，應予以駁回。

16 伍、法律適用：

17 刑事訴訟法第368條、第373條。

18 本件經檢察官姚承志偵查起訴，檢察官姚承志、葉益發、甘佳
19 加、李允煉追加起訴，於檢察官李昭慶提起上訴後，由檢察官蔡
20 偉逸在本審到庭實行公訴。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
22 刑事第八庭 審判長法官 廖建瑜

23 法 官 文家倩

24 法 官 林孟皇

25 本正本證明與原本無異。

26 被告不得上訴。

27 檢察官如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書
28 狀，惟須受刑事妥速審判法第9條限制。其未敘述上訴之理由
29 者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書(均須按他造當

事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

刑事妥速審判法第9條：

除前條情形外，第二審法院維持第一審所為無罪判決，提起上訴之理由，以下列事項為限：

一、判決所適用之法令牴觸憲法。

二、判決違背司法院解釋。

三、判決違背判例。

刑事訴訟法第 377 條至第 379 條、第 393 條第 1 款之規定，於前項案件之審理，不適用之。

書記官 邵佩均

中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

附表：

編號	原審案號	偵查案號	被害人	詐欺時間、手法	匯款時間	匯款金額	款項轉出時間、轉出金額	證據
1	112 金訴字第 1056 號	桃園地檢 112 年度偵字第 78 45 號	劉 嫻 嫻 (拔 出 告 訴)	詐欺集團成員於 11 年 7 月 19 日下午 3 時許起，使用通訊軟體 LINE 暱稱「凱翔」與劉 嫻 嫻 聯絡，佯稱開設蝦皮購物帳號	111 年 8 月 2 日 下午 5 時 5 分	4 萬 元	111 年 8 月 2 日晚間 6 時 17 分 轉出 27 萬 3,000 元	①證人即告訴人劉 嫻 嫻 於警詢之證述 (偵 7845 卷第 37 至 44 頁) ②網路轉帳交易紀錄 (偵 7845 卷第 71 頁) ③夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表 (偵 7845 卷第 32 頁)

				並儲值可獲利等語，致劉嫻嫻陷於錯誤而匯款。				
2		桃園地檢112年度偵字第11864號	簡妙如(掛出告訴)	詐欺集團成員於111年6月間，使用通訊軟體LINE暱稱「謝承恩」與簡妙如聯絡，佯稱投資得獲利等語，致簡妙如陷於錯誤而匯款。	111年8月3日下午4時54分	10萬元	111年8月3日下午5時8分轉出32萬5,000元	①證人即告訴人簡妙如於警詢之證述（臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第11864卷【下稱偵11864卷】第29至34頁） ②網路轉帳交易紀錄（偵11864卷第44至45頁） ③夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表（偵11864卷第25頁） ④簡妙如與詐欺集團成員之對話紀錄文字檔（偵11864卷第57至294頁）
3	112金訴字第	桃園地檢112	歐湘雯	詐欺集團成員於111年7月19	111年8月1	5萬元	111年8月1日晚	①證人即告訴人歐湘雯於警詢之證述（臺灣桃園地

	1057 號 (追加 起訴)	年度 偵字 第21 442 號	(揭 出 告 訴)	日前之不 詳時日， 使用交友 軟體探探 暱稱「Ch en」與歐 湘雯聯 絡，佯稱 依指示轉 帳可領用 優惠卷及 回饋金等 語，致歐 湘雯陷於 錯誤而匯 款。	日 晚 間1 9時 44 分 (追加 起訴書 附表誤 載為「8 月2日」		間9時 5分轉 出5萬 元	方檢察署112年 度偵字第21442 號卷【下稱偵21 442卷】第11至 15、17至19頁) ②網路轉帳交易紀 錄(偵21442卷 第53頁) ③夏中慧名下聯邦 銀行帳戶之存摺 存款明細表(偵 21442卷第73、 95頁) ④歐湘雯與詐欺集 團成員之對話紀 錄擷圖(偵2144 2卷第57至65 頁)
4		桃園 地檢 112 年度 偵字 第21 853 號	蔡 幸 芸 (揭 出 告 訴)	詐欺集團 成員於11 1年3月 間，使用 交友軟體 探探暱稱 「傑」 (本名林 亦傑)與	111 年8 月3 日 中 午1 2時 21 分	20 萬 元	111年 8月3 日中 午12 時47 分轉 出35 萬元	①證人即告訴人蔡 幸芸於警詢之證 述(臺灣桃園地 方檢察署112年 度偵字第21853 號卷【下稱偵21 853卷】第57至 72、101至103 頁)

				蔡幸芸聯絡，佯稱依指示匯款得獲利等語，致蔡幸芸陷於錯誤而匯款。				②網路轉帳交易紀錄（偵21853卷第87頁） ③夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表、蔡幸芸名下之玉山銀行存摺內頁交易明細（偵21853卷第33、135頁） ④詐欺集團成員LINE個人資訊、蔡幸芸與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖（偵21853卷第92至99頁）
5		桃園地檢112年度偵字第23161號	陳蓉佩（掛出告訴）	詐欺集團成員於111年7月13日下午1時許，使用社群網站 INSTEGRAM 暱稱「□83.yan_」、通訊軟體 LINE 暱稱「bill	111年8月3日下午3時3分	5萬元	111年8月3日下午3時43分轉出20萬元	①證人即告訴人陳蓉佩於警詢之證述（臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第23161號卷【下稱偵23161卷】第11至12頁） ②網路轉帳交易紀錄（偵23161卷第61頁） ③夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺
					111年8月	5萬元		

				y」與陳蓉佩聯絡，佯稱依指示操作虛擬貨幣得獲利等語，致陳蓉佩陷於錯誤而匯款。	月3日 下午3時4分	元		存款明細表（偵23161卷第21頁） ④詐騙投資宣傳內容、陳蓉佩與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖（偵23161卷第45至59頁）
6	112年度 金訴 字第 1058 號 （追 加起 訴）	桃園 地檢 112 年度 偵字 第26 675 號	陳 季 翔 （揭 出 告 訴	詐欺集團成員於111年7月26日20時5分許，使用通訊軟體LINE暱稱「BIB I」與陳季翔聯絡，佯稱依指示轉帳得獲利等語，致陳季翔陷於錯誤而匯款。	111 年8 月3 日 下 午5 時5 分	2 萬 元 （追 加 起 訴 書 附 表 誤 載 為 「3 萬 元」	111年 8月3 日下 午5時 8分轉 出32 萬5,0 00元	①證人即告訴人陳季翔於警詢之證述（臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第26675號卷【下稱偵26675卷】第23至27頁） ②詐欺集團成員LINE個人資訊、網路轉帳交易明細、防疫宅經濟臉書擷圖、陳季翔與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖（偵26675卷第39至53頁） ③陳季翔名下之華南銀行存摺封面及內頁交易明細

							(偵26675卷第55頁) ④夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表(偵26675卷第330頁)
7			廖倩沂	詐欺集團成員於111年7月29日不詳時間，使用通訊軟體LINE暱稱「湯鎮瑋」與聯絡廖倩沂，佯稱依指示匯款得獲利等語，致廖倩沂陷於錯誤而匯款。	111年8月3日下午5時57分	5萬元	111年8月3日下午5時59分轉出22萬元 ①證人即被害人廖倩沂於警詢之證述(偵26675卷第57至61頁) ②網路轉帳交易明細(偵26675卷第96頁) ③夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表(偵26675卷第330頁) ④廖倩沂與詐欺集團成員之LINE對話紀錄擷圖、詐欺集團成員LINE個人資訊(112偵26675卷第93至96頁)
8			鄒宜臻 (抄)	詐欺集團成員於111年7月間，使用	111年8月3日	5萬元	111年8月3日晚間8時 ①證人即告訴人鄒宜臻於警詢之證述(偵26675卷第103至106頁)

			出 告 訴	通訊軟體 LINE暱稱 「敬承」 與鄒宜臻 聯絡，佯 稱依指示 匯款得搶 現金50% 回饋等 語，致鄒 宜臻陷於 錯誤而匯 款。	晚 間7 時3 8分		43分 轉出 26萬 3,000 元	②網路轉帳交易明 細（偵26675卷 第131頁） ③夏中慧名下聯邦 銀行帳戶之存摺 存款明細表（偵 26675卷第330 頁） ④詐欺集團成員LI NE個人資訊、鄒 宜臻與詐欺集團 成員之對話紀錄 擷圖（偵26675 卷第129至130 頁）
9			郭 佩 柔 （按 出 告 訴	詐欺集團 成員於11 年6、7 月間，使 用通訊軟 體LINE暱 稱「湯鎮 瑋」與聯 絡郭佩 柔，佯稱 依指示匯 款得獲利 等語，致 郭佩柔陷	111 年8 月3 日 下 午3 時5 5分	2 萬 元	111年 8月3 日下 午4時 44分 轉出 20萬 元	①證人即告訴人郭 佩柔於警詢之證 述（偵26675卷 第143至145頁） ②郭佩柔與詐欺集 團成員之對話紀 錄擷圖、網路轉 帳交易明細（偵 26675卷第157至 158頁） ③夏中慧名下聯邦 銀行帳戶之存摺 存款明細表（偵 26675卷第330 頁）

			於錯誤而匯款。				
10		吳紹萱 (提出告訴)	詐欺集團成員於111年7月27日不詳時間，使用通訊軟體LINE暱稱「曹植茗」與聯絡吳紹萱，佯稱依指示匯款得獲得看房資格等語，致吳紹萱陷於錯誤而匯款。	111年8月3日晚間8時50分	2萬元	111年8月3日晚間9時17分轉出13萬元	①證人即告訴人吳紹萱於警詢之證述（偵26675卷第163至164頁） ②網路轉帳交易明細（偵26675卷第171頁） ③夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表（偵26675卷第331頁）
11		蔡玉珊 (提出告訴)	詐欺集團成員於111年8月3日不詳時間，使用交友軟體探探暱稱「林毅豪」聯絡蔡玉珊，	111年8月3日下午5時45分	5萬元	111年8月3日下午5時59分轉出22萬元	①證人即告訴人蔡玉珊於警詢之證述（偵26675卷第179至185頁） ②夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表（偵26675卷第330頁）

			佯稱依指示匯款得提高現金回饋比率等語，致蔡玉珊陷於錯誤而匯款。				③蔡玉珊與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖（偵26675卷第259至275頁）
12		張家嘉（提出告訴	詐欺集團成員於111年7、8月間，使用交友軟體聯絡張家嘉，佯稱依指示匯款得領取回饋金等語，致張家嘉陷於錯誤而匯款。	111年8月3日下午4時9分	1萬元	111年8月3日下午4時44分轉出20萬元	①證人即告訴人張家嘉於警詢之證述（偵26675卷第283至286頁） ②張家嘉名下之國泰世華銀行存摺封面及內頁交易明細（偵26675卷第291至292頁） ③網路轉帳交易明細（偵26675卷第293頁） ④夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表（偵26675卷第330頁）
13		季璟淮（提出告訴	詐欺集團成員於111年7月24日不詳時	111年8月3日	5萬元	111年8月3日晚間6時	①證人即告訴人季璟淮於警詢之證述（偵26675卷第299至301頁）

			出告訴	間，使用交友軟體探探暱稱「陳芷蘭」聯絡季璟淮，佯稱依指示匯款得獲利等語，致季璟淮陷於錯誤而匯款。	晚間6時33分		55分轉出15萬元	②網路轉帳交易明細、季璟淮與詐欺集團之對話紀錄擷圖（偵26675卷第309頁、第313至315頁） ③夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表（偵26675卷第330頁）
14	桃園地檢112年度偵字第28966號	顏又庭	詐欺集團成員於111年7月21日前之不詳時間，使用不明方式聯絡顏又庭，佯稱依指示匯款得獲利等語，致顏又庭陷於錯誤而匯款。	111年8月2日晚間7時14分	10萬元	111年8月2日晚間7時26分轉出26萬7,000元	①證人即顏又庭之委託人顏吟軒於警詢之證述（臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第28966號卷【下稱偵28966卷】第227至228頁） ②顏又庭與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖、網路轉帳交易明細（偵28966卷第251至255頁） ③夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺	
				111年8月2日晚間7	9萬5,000元			

					時1 4分			存款明細表（偵 28966卷第16 頁）
15		桃園 地檢 112 年度 偵字 第30 464 號	陳 鈺 傑 （揭 出 告 訴	詐欺集團 成員於11 1年6月 間，使用 社群網站 INSTAGRA M暱稱 「鍾承 翰」聯絡 陳鈺傑， 佯稱依指 示投資外 匯得獲利 等語，致 陳鈺傑陷 於錯誤而 匯款。	111 年8 月3 日 下 午2 時5 5分	3 萬 3, 00 0 元	111年 8月3 日下 午2時 59分 轉出 25萬 元	①證人即告訴人陳 鈺傑於警詢之證 述（臺灣桃園地 方檢察署112年 度偵字第30464 號卷【下稱偵30 464卷】第33至 35頁） ②網路轉帳交易明 細（偵30464卷 第117頁） ③夏中慧名下聯邦 銀行帳戶之存摺 存款明細表（偵 30464卷第23 頁） ④詐騙網站擷圖、 陳鈺傑與詐欺集 團成員之對話紀 錄擷圖（偵3046 4卷第125至131 頁）
16	112 年度 金訴 字第	桃園 地檢 112 年度 偵字	郭 千 嘉 （揭 出	詐欺集團 成員於11 1年6月5 日不詳時 間，使用	111 年8 月3 日 下	4 萬 元	111年 8月3 日下 午4時	①證人即告訴人郭 千嘉於警詢之證 述（臺灣桃園地 方檢察署112年 度偵字第31866

	1059 號 (追加 起訴)	第31 866 號	告 訴	通訊軟體 LINE暱稱 「小謝」 與郭千嘉 聯絡，佯 稱依指示 匯款投資 外幣得獲 利等語， 致郭千嘉 陷於錯誤 而匯款。	午4 時3 4分		44分 轉出 20萬 元	號卷【下稱偵31 866卷】第19至 20頁) ②郭千嘉與詐欺集 團成員之對話紀 錄擷圖、詐騙網 站擷圖、網路轉 帳交易明細、AT M交易明細(偵 31866卷第37至 41、61頁) ③夏中慧名下聯邦 銀行帳戶之存摺 存款明細表(偵 31866卷第58 頁)
17		桃園 地檢 112 年度 偵字 第32 381 號	劉 湘 玲 (按 出 告 訴)	詐欺集團 成員於11 1年7月 間，使用 通訊軟體 LINE暱稱 「新北- 林睿新05 24」與劉 湘玲聯 絡，佯稱 依指示投 資蝦皮優 惠卷得獲	111 年8 月3 日 下 午4 時3 5分	5 萬 元	111年 8月3 日晚 間9時 17分 轉出 13萬 元	①證人即告訴人劉 湘玲於警詢之證 述(臺灣桃園地 方檢察署112年 度偵字第32381 號卷【下稱偵32 381卷】第13至 17頁) ②劉湘鈴名下之 中國信託銀行帳戶 存款交易明細 (偵32381卷第 19頁)

				利等語，致劉湘玲陷於錯誤而匯款。				③劉湘鈴與詐欺集團之LINE對話紀錄、網路轉帳交易明細（偵32381卷第29至48、51頁） ④夏中慧名下聯邦銀行帳戶之存摺存款明細表（偵32381卷第89頁）
18	113年度金訴字第160號（追加起訴）	桃園地檢112年度偵字第51854號	周志偉（掛出告訴）	詐欺集團成員透過通訊軟體LINE暱稱「Milu」與周志偉聯絡，向周志偉佯稱至dwin ternet網站找客服買虛擬貨幣可免手續費云云，致周志偉陷於錯誤而匯款。	111年8月2日上午9時58分	10萬	111年8月2日上午10時29分轉出23萬5,000元	①證人即告訴人周志偉於警詢之證述（臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第51854號卷【下稱偵51854卷】第31至35頁） ②詐騙網站擷圖、周志偉與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖（偵51854卷第37至39頁） ③周志偉名下中國信託銀行之存摺影本及單筆LOG交易明細資料（偵51854卷第

					午1 0時			41、61至63頁) ④夏中慧名下聯邦 銀行帳戶之存摺 存款明細表(偵 51854卷第15 頁)
19	113 年度 金訴 字第 160 號 (追 加起 訴)	桃園 地檢 112 年度 偵字 第56 541 號	蕭 如 芳 (被 出 告 訴)	詐欺集團 成員透過 通訊軟體 LINE以暱 稱「林伯 倫」向蕭 如芳佯 稱：投資 保證獲利 等語，致 蕭如芳陷 於錯誤而 匯款。	111 年8 月3 日 晚 間6 時3 分	5 萬 元	111年 8月3 日晚 間6時 55分 轉出 15萬 元	①證人即告訴人蕭 如芳於警詢之證 述(臺灣桃園地 方檢察署112年 度偵字第56541 號卷【下稱偵56 541卷】第9至 13、15至16頁) ②蕭如芳與詐欺集 團成員之對話紀 錄擷圖、匯款明 細擷圖(偵5654 1卷第43、45 頁) ③夏中慧名下聯邦 銀行帳戶之存摺 存款明細表(偵 56541卷第28 頁)