

# 臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第6310號

上訴人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被告 海為翔

上列上訴人因被告詐欺等案件，不服臺灣新北地方法院113年度金訴字第1237號，中華民國113年9月27日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第78773號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本案審判範圍：

刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」原審判決後，檢察官於本院表明僅針對原判決之量刑部分上訴，對於其他部分均不上訴（本院卷第89頁），被告海為翔則未提起上訴，是本院僅就原審判決被告有罪部分之量刑妥適與否進行審理，至於原判決其他部分（含原判決不另為無罪諭知部分），均非本院審判範圍。

二、檢察官上訴意旨略以：被告直至原審審理時，均未與告訴人游秀達成和解、賠償損害，告訴人因此遭受重大損害，顯見被告迄今尚未取得告訴人之原諒，原審所為判決並未能反應量刑事由之結果，而與一般國民法律感情有所背離，對被告亦無嚇阻或預防再犯之效果，從而原判決有量刑過輕之違法不當。

三、駁回上訴之理由：

按量刑之輕重本屬法院依職權裁量之事項，亦即法官在有罪判決時如何量處罪刑，甚或是否宣告緩刑，係實體法賦予審

理法官就個案裁量之刑罰權事項。準此，法官行使此項裁量權，自得依據個案情節，參酌刑法第57條各款例示之犯罪情狀，於法定刑度內量處被告罪刑；除有逾越該罪法定刑或法定要件，或未能符合法規範體系及目的，或未遵守一般經驗及論理法則，或顯然逾越裁量，或濫用裁量等違法情事以外，自不得任意指摘其量刑違法。經查，原審審酌被告無視政府一再宣誓掃蕩詐欺集團犯罪之決心，竟加入真實姓名年籍不詳、通訊軟體Telegram暱稱「JC」、Line暱稱「智禾官方」等成年人所屬詐欺集團擔任取款車手，與「JC」、「智禾官方」、上開詐欺集團成員共同為本案行使偽造特種文書、行使偽造私文書、加重詐欺取財未遂之犯行，所為紊亂交易秩序，損害文書之公共信用，並造成告訴人財產受損之風險，殊值非難；再考量被告犯罪之動機、目的、手段與所生危害；並參酌被告始終坦承犯行，及其雖有與告訴人調解之意願，惟就賠償方式乙節未能與告訴人達成共識而未果之犯後態度；兼衡告訴人就量刑表示之意見、被告前因傷害案件遭法院判刑並執行完畢，另有詐欺前科等素行暨其自陳之教育程度與生活狀況等一切情狀，量處有期徒刑8月，顯係以行為人責任為基礎，斟酌刑法第57條各款事由，而為刑之量定，已妥適行使裁量權，並無違反比例原則、罪刑均衡原則情事，經核並無違誤。檢察官雖以被告未與告訴人達成和解、賠償損害，告訴人因此遭受重大損害等語提起本件上訴，惟被告在向告訴人收取款項之際即遭埋伏一旁之員警當場逮捕，是本案犯行僅屬未遂階段，而未對告訴人造成金錢損害。至於告訴人其他遭詐騙既遂部分，因無證據證明被告有參與該部分犯行，自無法令被告就該部分負責。是檢察官執前詞提起上訴，指摘原判決量刑過輕等語，為無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

本案經檢察官劉家瑜提起公訴，檢察官詹啓章提起上訴，檢察官王盛輝到庭執行職務。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日  
02 刑事第六庭 審判長法官 鄭富城  
03 法官 葉力旗  
04 法官 張育彰

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其  
07 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書  
08 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

09 書記官 許家慧

10 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日