臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第6451號

上訴人

即被告 鄭宇棠

指定辯護人 劉家豪律師（義務辯護）

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣臺北地方法院112年度訴字第1439號，中華民國113年10月8日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第25268、33492、33493號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

壹、依刑事訴訟法第348條第3項規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。本件被告鄭宇棠表明僅就原審量刑部分（含應執行刑，下同）提起上訴（本院卷第96、172頁），檢察官並未上訴，本院審理範圍僅限於原判決對被告鄭宇棠所處之刑，不及於原判決對被告鄭宇棠所認定犯罪事實、所犯法條（罪名）、沒收等部分。

貳、實體部分（刑之部分）

一、偵審自白部分：

按犯毒品危害防制條例第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑，毒品危害防制條例第17條第2項定有明文。被告就本案2次販賣第二級毒品、1次販賣第三級毒品、1次意圖販賣而持有第二級毒品犯行，於偵查、原審及本院審理時均自白（偵25268卷二第53頁，原審卷第365頁，本院卷第181頁），均應分別依毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑。

二、供出毒品來源部分：

01 (一) 被告於警詢時供稱原判決事實四部分之毒品來源為蔡敦祐
02 (暱稱「阿祐」)，警方因而查獲蔡敦祐，並由臺灣新北
03 地方檢察署(下稱新北地檢署)檢察官以112年度偵字第6
04 3962、76624號提起公訴，有新北地檢署113年2月20日新
05 北檢貞和112偵63962字第1139020218號函暨上開起訴書影
06 本、臺北市政府警察局中正第一分局(下稱中正一分局)
07 112年12月25日北市警中正一分刑字第1123041797號函暨
08 附件資料、憲兵指揮部臺北憲兵隊(下稱臺北憲兵隊)11
09 3年1月5日憲隊臺北字第1120110378號函(原審卷第137-1
10 54、213-220頁)可參，足認被告就本案意圖販賣而持有
11 第二級毒品犯行業已供出毒品來源，並因而查獲，符合毒
12 品危害防制條例第17條第1項所定「供出毒品來源，因而
13 查獲」之要件，另審酌被告犯罪情節、所生危害及其指述
14 之來源所能防止杜絕毒品氾濫程度等情狀，認尚不足以免
15 除其刑，故就其所為原判決事實四部分，依毒品危害防制
16 條例第17條第1項規定減輕其刑，並依刑法第71條第2項規
17 定遞減輕之。

18 (二) 至辯護人雖主張被告供出其販賣甲基安非他命之毒品上手
19 為蔡敦祐，就其所犯販賣第二級毒品罪(原判決事實一及
20 二)部分，請求依毒品危害防制條例第17條第1項規定減
21 免其刑等語(本院卷第96-97頁)。惟查：

22 1、按所謂「供出毒品來源」，係指犯該條例所定各罪之人，
23 供出其所犯各罪該次犯行之毒品來源而言。亦即須所供出
24 之毒品來源，與其被訴之各該違反毒品危害防制條例犯行
25 有直接關聯者，始得適用上開規定減免其刑，並非漫無限
26 制。倘被告所犯同條項所列之罪之犯罪時間，在時序上較
27 早於該正犯或共犯供應毒品之時間，即令該正犯或共犯確
28 因被告之供出而被查獲；或其時序雖較晚於該正犯或正犯
29 供應毒品之時間，惟其被查獲之案情與被告自己所犯同條
30 項所列之罪之毒品來源無關，均仍不符該條項減、免其刑
31 之規定(最高法院110年度台上字第1870號判決意旨參

01 照)。

02 2、被告固於警詢中指稱其有於112年4月駕駛他人車輛至高雄
03 蚵仔寮與蔡敦祐交易甲基安非他命等語(偵33492卷第117
04 頁)，惟經本院向中正一分局、臺北憲兵隊函詢之結果，
05 中正一分局函覆以「鄭宇棠於偵詢時皆未配合供出上
06 游」，臺北憲兵隊覆以「沒有事證可以證明鄭宇棠有於11
07 2年4月在高雄蚵仔寮與蔡敦祐交易毒品，並未移送高雄蚵
08 仔寮之犯罪事實」，有中正一分局113年12月17日北市警
09 中正一分刑字第1133050137號函、本院公務電話查詢紀錄
10 表(本院卷第85、157頁)可參，且被告及其辯護人對此
11 亦不爭執(本院卷第183頁)，則被告雖有供出蔡敦祐為
12 其販賣第二級毒品之來源，然並無因而查獲之情形；復依
13 中正一分局112年11月8日北市警中正一分刑字第11230138
14 37號刑事案件報告書、臺北憲兵隊112年11月7日憲隊臺北
15 字第1120092646號刑事案件調查移送書、新北地檢署112
16 年度偵字第63962、76624號起訴書(原審卷第215-220、2
17 61-266、273-275頁)可知，被告與蔡敦祐間之毒品交易
18 係在112年6月19、21、30日，均在本案(即112年4月12
19 日、同年5月5日)發生之後；而蔡敦祐於警詢時亦未供稱
20 有何於112年4月間販賣毒品與被告之行為等語(本院卷第
21 145-155頁)，依最高法院上開見解，自難認蔡敦祐遭查
22 獲之案情，與被告所犯2次販賣第二級毒品罪之毒品來源
23 有關。是原判決事實一、二部分，並不符合毒品危害防制
24 條例第17條第1項所定「供出毒品來源，因而查獲」之要
25 件，而無該條項減輕或免除其刑之適用，辯護人此部分主
26 張，即非可採。

27 三、本件並無刑法第59條之適用：

28 辯護人雖替被告請求依刑法第59條規定減輕其刑(本院卷第
29 35、190頁)，惟該條之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊
30 之原因與環境等在客觀上足以引起一般同情，認為即予宣告
31 法定低度刑期猶嫌過重者，始有其適用。原判決事實一至三

01 部分依毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑後，宣
02 告刑之下限分別為有期徒刑5年（2罪）、3年6月；原判決事
03 實四部分依同條例第17條第2項、第1項規定遞減輕其刑後，
04 宣告刑之下限為有期徒刑10月，各罪之最輕法定刑度已有減
05 輕，而被告2次販售予廖潘斌之甲基安非他命分別重達50公
06 克、150公克（金額達新臺幣《下同》4萬5千元、14萬1,750
07 元），出售予廖潘斌愷他命30公克及含有第三級毒品4-甲基
08 甲基卡西酮成分之即溶包40包（總金額5萬8,250元），復以
09 79萬5千元之價格購入甲基安非他命1公斤而持有之，以供後
10 續販售所用，數量、金額均非少，其所為造成毒品擴散流
11 通，危害他人身心健康、影響社會治安，犯罪情節並非輕
12 微，是本院綜合各情，認被告上開犯行尚難認量處減刑後之
13 最低刑度，有何足以引起一般同情、猶嫌過重情形，皆不依
14 刑法第59條規定酌減其刑。

15 四、綜上，被告就原判決事實一至三部分，有毒品危害防制條例
16 第17條第2項減輕其刑事由，均分別依前開規定減輕其刑；
17 就原判決事實四部分，有同條例第17條第2項、第1項減輕其
18 刑事由，應依前開規定減輕其刑，再依法遞減之。

19 參、駁回上訴理由

20 被告提起上訴主張其坦承全部犯行，每天後悔不已，希望從
21 輕量刑，早日出監陪伴小孩。辯護人則以：被告於偵查及審
22 理中均認罪，其當初借貸從事餐飲生意失敗，因一時經濟窘
23 迫而誤入歧途，且本案毒品交易對象僅有廖潘斌1人，惡性
24 尚非重大，應依刑法第59條規定減輕其刑，並考量其坦承犯
25 行、犯後態度良好，節省司法資源，家中尚有年幼子女及年
26 邁母親有待照顧，目前在大夜班工作維持生計、努力準備烘
27 焙職業證照考試以習得一技之長，請求給予被告從輕量刑之
28 機會。惟查：

29 一、按刑事審判旨在實現刑罰權之分配正義，故法院對有罪被告
30 之科刑，應符合罪刑相當之原則，使輕重得宜，罰當其罪，
31 以契合社會之法律感情，此所以刑法第57條明定科刑時應審

01 酌一切情狀，尤應注意該條所列10款事項以為科刑輕重之標
02 準，俾使法院就個案之量刑，能斟酌至當。而量刑輕重係屬
03 事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已斟酌刑法第57條
04 各款所列情狀而未逾越法定刑度，不得遽指為違法（最高法
05 院72年台上字第6696號判例意旨參照）。

06 二、原判決就被告所為已綜合審酌各項量刑因子予以量定，分別
07 就原審事實欄一至三部分，均依毒品危害防制條例第17條第
08 2項規定減輕其刑；就原審事實欄四部分，依同條例第17條
09 第2項、第1項遞減輕其刑，復審酌被告3次販賣毒品之重量
10 與數量（甲基安非他命50公克、150公克；愷他命30公克及
11 毒品即溶包40包）、價金（分別獲利數萬元至10餘萬元不
12 等），另以79萬5千元之高額款項購入重量高達1公斤之甲基
13 安非他命伺機出售以營利，各次所為毒品犯行之犯罪情節非
14 輕，再考量被告坦承犯行之犯後態度，暨其智識程度、家庭
15 經濟狀況等情，就被告所犯販賣第二級毒品（2次）、販賣
16 第三級毒品、意圖販賣而持有第二級毒品罪，各處有期徒刑
17 5年6月、6年6月、4年、1年2月，核與被告之犯罪情節相
18 稱，參以被告在1個月期間（即112年4月12日至同年5月7
19 日）販賣毒品多達3次，可見本案販毒次數非少，被告出售
20 毒品牟利並非偶一為之，且被告明知毒品具有成癮性、濫用
21 性，對人體健康及社會戕害甚鉅，竟無視國家杜絕毒品犯罪
22 之禁令，猶販賣第二、三級毒品予他人以營利，助長毒品流
23 通、氾濫，危害社會秩序，犯罪情節顯非輕微。原判決另就
24 被告所犯4罪於定應執行刑時大幅酌減刑度，僅定應執行有
25 期徒刑7年10月，原審之量刑並無過重，且定應執行刑對被
26 告而言亦屬優惠，難認有何過重之情，而原審事實欄一、二
27 部分不符合毒品危害防制條例第17條第1項減刑之規定，以
28 及本案並無刑法第59條規定之適用，均經本院詳述如前。原
29 審量刑既已詳予斟酌刑法第57條各款所列情形，並具體說明
30 理由，核無逾越法定刑度，或濫用自由裁量權限之違法或不
31 當情事，是認其量處之刑度與定應執行刑均屬適當，從而，

01 被告提起上訴指摘原審量刑過重，為無理由，應予駁回。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

03 本案經檢察官許恭仁到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

05 刑事第二十五庭審判長法官 邱滋杉

06 法官 呂寧莉

07 法官 邱瓊瑩

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
10 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
11 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

12 書記官 桑子樑

13 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

14 附錄：本案論罪科刑法條全文

15 毒品危害防制條例第4條

16 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
17 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

18 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
19 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

20 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
21 新臺幣1千萬元以下罰金。

22 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
23 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

24 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
25 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

26 前五項之未遂犯罰之。

27 毒品危害防制條例第5條

28 意圖販賣而持有第一級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
29 刑，得併科新臺幣7百萬元以下罰金。

30 意圖販賣而持有第二級毒品者，處5年以上有期徒刑，得併科新
31 臺幣5百萬元以下罰金。

- 01 意圖販賣而持有第三級毒品者，處3年以上10年以下有期徒刑，
- 02 得併科新臺幣3百萬元以下罰金。