臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第6508號

上訴人
即被告 晉安平

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣臺北地方法院113年度訴字第727號，中華民國113年8月14日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第10458號）及併案審理（同署114年度偵字第3124號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、本院審理範圍：

按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。本案被告晉安平不服原判決提起上訴，依其上訴理由狀所載，係僅針對原判決量刑上訴（本院卷第104頁）。依上開規定，本院審判範圍僅限於原判決所處之刑，惟本院就科刑審理之依據，均引用原判決之事實、證據及理由，合先敘明。

二、被告上訴意旨略以：被告坦認本案全部犯行，且願意繳回原審判決所認定之犯罪所得，請求依詐欺犯罪危害防制條例規定減刑等語。

三、駁回上訴之理由：

(一)按量刑之輕重本屬法院依職權裁量之事項，亦即法官在有罪判決時如何量處罪刑，甚或是否宣告緩刑，係實體法賦予審理法官就個案裁量之刑罰權事項。準此，法官行使此項裁量權，自得依據個案情節，參酌刑法第57條各款例示之犯罪情

01 狀，於法定刑度內量處被告罪刑；除有逾越該罪法定刑或法
02 定要件，或未能符合法規體系及目的，或未遵守一般經驗
03 及論理法則，或顯然逾越裁量，或濫用裁量等違法情事以
04 外，自不得任意指摘其量刑違法。

05 (二)原審依調查證據之結果，認定被告係詐騙集團成員，有原審
06 判決事實欄所述之向附表二所示各被害人實施詐欺等犯行，
07 核其所為均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同
08 詐欺取財罪(同時均另犯修正前洗錢防制法第14條第1項一般
09 洗錢罪，為想像競合犯，均從一重論以三人以上共同詐欺取
10 財罪。)，共14罪；於量刑時說明：爰以行為人之責任為基
11 礎，審酌被告不思循正當途徑獲取財物，竟為貪圖輕易獲得
12 金錢，參與詐欺集團之犯罪，紊亂社會正常交易秩序，所為
13 誠屬不該，殊值非難，惟念及被告坦承犯行之犯後態度，兼
14 衡被告於原審所陳之智識程度、家庭生活經濟狀況，暨其犯
15 罪之動機、目的、手段、素行及本案犯罪所得數額之高低等
16 一切情狀，各量處如原審判決附表二「主文欄」所示之刑，
17 並審酌被告所為14次犯行間之時間緊密性、犯行相似性等情
18 狀，併定其應執行刑為有期徒刑1年8月，已妥適行使裁量
19 權，並無違反比例原則、罪刑均衡原則情事。

20 (三)至被告上訴稱願繳回犯罪所得，請求依法減刑及再從輕量刑
21 一節。然查：被告並未向本院繳回原審所認定之犯罪所得新
22 臺幣6萬元，故其上訴請求依詐欺犯罪危害防制條例第47條
23 規定減刑，即屬無據。又原審就被告所犯本案14罪，分別量
24 處有期徒刑1年2月(6罪)、1年3月(8罪)等刑期，已屬低度
25 量刑，且定應執行刑僅有期徒刑1年8月，亦予大幅度之恤刑
26 優惠，其上訴請求再從輕量刑，為無理由，應予駁回。

27 (四)又被告於偵查中已坦認本案全部犯行不諱(詳原審113年度聲
28 羈字第97號卷第88頁113年2月24日訊問筆錄)，原審判決於
29 理由中就此部分有所誤認(見原審判決第6頁理由貳、二、
30 (六)部分)，應予更正。而原審雖誤認被告於偵查中未自白，
31 惟其量刑理由並未以此為不利之量刑因子，本院衡量原審就

01 本案量刑已屬低度，且所定應執行刑更有大幅度之優惠，故
02 本院審酌被告偵查中有自白之犯後態度暨刑法第57條各款量
03 刑事由後，認原審判決所量之刑（含各罪宣告刑及定應執行
04 刑）已屬極低度，無據此再予減輕之必要。

05 (五)又關於被告所犯洗錢罪部分，查：被告行為後，洗錢防制法
06 業於113年7月31日修正公布，於同年8月2日起生效施行，修
07 正前洗錢防制法第14條第1項、第3項原規定：「有第二條各
08 款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百
09 萬元以下罰金。」、「前二項情形，不得科以超過其特定犯
10 罪所定最重本刑之刑。」；修正後第19條第1項則規定：

11 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
12 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
13 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
14 新臺幣5,000萬元以下罰金。」。另就自白減刑規定部分，
15 修正前洗錢防制法第16條第2項規定，偵查及歷次審判中均
16 自白者，減輕其刑；修正後洗錢防制法第23條第3項則規
17 定，須偵查及歷次審判中均自白，並自動繳交全部所得財物
18 者，始得減輕其刑。是被告依行為時之洗錢防制法規定應減
19 輕其刑，修正後之規定則不得減輕其刑。經綜合比較結果，
20 修正後之規定對被告並未較為有利，故本案就被告所犯洗錢
21 罪部分，仍應適用修正前洗錢防制法第14條第1項規定論以
22 一般洗錢罪。原審就此部分為新舊法比較之結果，認本案應
23 適用修正前洗錢防制法規定，並無不合。惟原審既誤認被告
24 於偵查中未自白，故就被告所犯一般洗錢罪部分，於量刑
25 時，未一併審酌修正前洗錢防制法第16條第2項減刑規定之
26 適用，固有未洽。然：被告所犯本案係以犯三人以上加重詐
27 欺罪論處，修正前洗錢防制法第16條第2項減刑事由，僅為
28 法院量刑時之審酌事項而已，並非法定減刑事由。而本院審
29 酌被告所犯本案三人以上加重詐欺罪，多達14罪，情節非
30 輕，以及本案共14位被害人之詐騙金額非少（大部分均達數
31 十萬元，其中編號1之被害人高達154萬元），被害人所受財

01 產上損害之數額亦非少，被告並未賠償任何被害人，且最終
02 亦未繳回原審所認定之犯罪所得，難認其犯後態度非常良
03 好。本院斟酌以上各情，就被告所犯本案14罪，依刑法第57
04 條各款量刑事由審酌之結果（含修正前洗錢防制法第16條第
05 2項減刑事由），認原審就被告所犯以上各罪，分別量處有
06 期徒刑1年2月（6罪）、1年3月（8罪）不等刑期，定應執行刑
07 僅有期徒刑1年8月之刑度，已屬極低度，實無再予減輕之餘
08 地。併此指明。

09 (六)臺灣臺北地方檢察署併案審理部分（114年度偵字第3124
10 號），與原審判決為相同之事實，本院量刑時即同時審酌。
11 另檢察官併辦意旨雖以詐欺犯罪危害防制條例第47條所指之
12 犯罪所得，應解為被害人所交付之受詐騙金額一節。惟本案
13 係被告量刑上訴，就沒收部分並未上訴，故不在本案審理範
14 圍內。附此敘明。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

16 本案經檢察官劉忠霖提起公訴，檢察官劉異海到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

18 刑事第一庭 審判長法官 周煙平

19 法官 吳炳桂

20 法官 孫惠琳

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
23 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
24 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

25 書記官 蔡於衡

26 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日