臺灣高等法院刑事判決

113年度交上易字第244號

上訴人 臺灣士林地方檢察署檢察官
上訴人
即被告 潘賢聰

選任辯護人 劉嘉宏律師
被告 藍文福

上列上訴人因被告過失傷害案件，不服臺灣士林地方法院113年度交易字第39號，中華民國113年5月14日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署112年度偵字第18597號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

潘賢聰、藍文福均緩刑貳年。

事實及理由

- 一、經本院審理結果，認第一審以被告潘賢聰、藍文福二人均係犯刑法第284條前段之過失傷害罪，均判處拘役30日，並諭知易科罰金折算之標準為新臺幣1,000元折算1日，認事用法及量刑均無不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之事實、證據及理由（如附件）。
- 二、檢察官上訴意旨略以：本案被告兼告訴人（下稱告訴人）藍文福、潘賢聰因本案之過失傷害犯行，告訴人藍文福受有左側肩膀挫傷併疼痛、身上多處挫傷（左手肘、雙側膝蓋）、左側肩膀挫傷併肩峰鎖骨關節損傷、第五、第六頸椎椎間盤突

01 出併脊髓病變術後、左肩夾擊症候群等傷害，告訴人潘賢聰
02 受有身上多處挫傷(左手及雙側膝蓋)、左側頸部痠痛等傷
03 害，傷勢非輕，告訴人等2人均有過失，然均未成立調解或
04 賠償，原審判決未察及此，僅判處上開刑度，實無以收警惕
05 之效，亦未能使罰當其罪，自難認為適法妥當。為此提起上
06 訴等語。

07 三、被告潘賢聰上訴意旨略以：(1)、本案系爭事故地點有一堵牆
08 (水泥磚牆)，且該水泥磚牆會遮蔽潘賢聰之視線，並非原
09 審判決所認定之現場無障礙物。(2)、故在有水泥磚牆遮蔽被
10 告視線之情況下，被告為了要確認右側有無來車，必須要再
11 稍微往前、往右，始能越過水泥磚牆以查看右側(即往福德
12 一路方向)有無來車。然被告才剛準備稍微腳踩踏板之際，
13 旋即遭逆向行駛之藍文福撞擊自行車右前輪。是被告查看右
14 側有無來車之舉措，不僅符合道路交通安全規則第124條規
15 定，更未製造法律所無容許之風險。原審未審酌此情，即有
16 疏漏。(3)、被告是信賴全體用路人都能遵守「靠右行駛」而
17 不會違規逆向行駛之前提下。本案車禍發生是，被告及一般
18 用路人實在無法預見、預料藍文福竟逆向行駛，嚴重侵害往
19 福德一路方向用路人之路權。被告並非一出柵欄後就直接迴
20 轉轉進環河街，原審未審酌「信賴原則」與「欠缺預見可能
21 性」，即逕認被告同有過失，容有不當。(4)、依照原審所認
22 定之過失情節，被告之過失程度，應較藍文福為輕，原審均
23 各量處拘役30日，亦違反平等原則。此提起上訴等語。

24 四、經查：原審依調查證據之結果，認定被告潘賢聰、藍文福二
25 人分別騎乘自行車、重型機車，於上開時地發生車禍，二人
26 均因此受有如原審判決事實欄所述之傷害，但二人對於車禍
27 之發生同有過失，所為均係犯刑法第284條前段之過失傷害
28 罪，且對被告二人於原審否認有過失之辯解，如何不足採信
29 之理由，亦依據卷內證據詳為指駁論述，並與經驗、論理法
30 則無違。被告潘賢聰仍執前詞上訴否認犯罪云云，認無理
31 由。又原審於量刑時已詳予審酌刑法第57條各款量刑事由，

01 分別判處被告二人拘役30日，已妥適行使裁量權，並無違反
02 比例原則、罪刑均衡原則情事。至檢察官、被告潘賢聰上訴
03 以原審未詳為審酌被告二人之過失程度不同，而為相同之量
04 刑，認有不當一節。惟查：雖原審於理由中認被告藍文福之
05 過失情節稍重（原審判決第五頁理由二、(六)），惟被告藍文
06 福因本件車禍所受傷勢，顯較被告潘賢聰之傷勢為重，本院
07 綜合全案情節，認原審就被告二人所量之刑均為拘役30日，
08 尚難認為明顯失當，檢察官及被告潘賢聰上訴均據此指摘原
09 審量刑不當，亦無理由。綜上，本案檢察官及被告潘賢聰之
10 上訴，均無理由，應予駁回。

11 五、緩刑之宣告

12 查被告潘賢聰、藍文福二人前均未曾因故意犯罪受有期徒刑
13 以上之宣告，有本院被告二人之前案紀錄表在卷可參。本院
14 審酌被告二人素行尚可，而本案係車禍事件，乃過失犯罪，
15 且被告二人於本院已達成和解，有和解筆錄一份在卷（本院
16 卷第173頁）。本院綜合以上各情，認被告經此偵審程序及
17 刑之宣告，當能知所警惕，因認被告二人所受之宣告刑，均
18 以暫不執行為適當，爰均宣告緩刑2年，以勵自新。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

20 本案經檢察官周芝君提起公訴，檢察官王芷翎提起上訴，檢察官
21 劉異海到庭執行職務。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

23 刑事第一庭 審判長法官 周煙平

24 法官 吳炳桂

25 法官 孫惠琳

26 以上正本證明與原本無異。

27 不得上訴。

28 書記官 蔡於衡

29 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

30 附件

31 臺灣士林地方法院刑事判決

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

被 告 潘賢聰

選任辯護人 劉嘉宏律師

被 告 藍文福

上列被告等因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第18597號），本院判決如下：

主 文

潘賢聰、藍文福均犯過失傷害罪，各處拘役參拾日，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、藍文福於民國112年3月5日9時59分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱A車），沿未劃分向線之新北市汐止區環河街往南陽街方向行駛，行經該路段68號前時，本應注意行駛於未劃分向線或分向限制線之道路，應靠右行駛，遇有特殊情況必須行駛左側道路時，除應減速慢行外，並注意前方來車、行人、車前狀況，隨時採取必要之安全措施，以確保行車安全，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物、視距良好等情形，並無不能注意之情事，竟疏於注意及此，貿然由前車之左側超車，適潘賢聰騎乘自行車（下稱B車），沿同路段左側旁河堤自行車道同向行駛至該處，亦應注意路邊起駛迴轉前，應暫停並注意左右有無來車，始得迴轉，且依當時情形，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，即逕自迴轉，雙方均見狀閃避不及，藍文福所騎乘之A車前車頭撞及潘賢聰騎乘之B車，藍文福、潘賢聰2人均人車倒地，藍文福因而受有左側肩膀挫傷併疼痛、身上多處挫傷（左手肘、雙側膝蓋）、左側肩膀挫傷併肩峰鎖骨關節損傷、第五、第六頸椎椎間盤突出併脊髓病變術後、左肩夾擊症候群等傷害，潘賢聰則受有身上多處挫傷（左手及雙側膝蓋）、左側頸部痠痛等傷害。

二、案經藍文福、潘賢聰訴由新北市政府警察局汐止分局報告臺

01 灣士林地方檢察署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 一、證據能力：

04 本判決後述所引之各項證據，其屬傳聞證據之部分，檢察
05 官、被告、辯護人於審判程序，對於該等證據之證據能力均
06 無爭執；又本院審酌上開證據資料製作時之情況，尚無違法
07 不當或證明力明顯過低之瑕疵，與本案待證事實復俱有關連
08 性，認以之作為本案證據應屬適當，該等證據均有證據能
09 力。另本判決所引用資以認定事實所憑之非供述證據，並無
10 證據證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事訴訟法第15
11 8條之4反面解釋，有證據能力。

12 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

13 訊據被告潘賢聰、藍文福固坦承有於事實欄所載時間、地點
14 騎乘B車、A車發生碰撞，並致其等分別受有上開傷害之事
15 實，然均矢口否認有何過失傷害之犯行，被告潘賢聰辯稱：
16 已盡注意之能事，無所謂逕自迴轉之情云云，被告藍文福則
17 辯稱：我是直行車，當初車道沒有分向線，我沒逆向，我是
18 依規定騎車云云。經查：

19 (一)被告藍文福於112年3月5日9時59分許，騎乘A車沿未劃分向
20 線之新北市汐止區環河街往南陽街方向行駛，行經該路段68
21 號前時，由前車之左側超車，適被告潘賢聰騎乘B車，沿同
22 路段左側旁河堤自行車道同向行駛至該處欲迴轉，雙方均見
23 狀閃避不及，被告藍文福所騎乘之A車前車頭撞及被告潘賢
24 聰騎乘之B車，2人均人車倒地，被告藍文福因而受有左側肩
25 膀挫傷併疼痛、身上多處挫傷(左手肘、雙側膝蓋)、左側肩
26 膀挫傷併肩峰鎖骨關節損傷、第五、第六頸椎椎間盤突出併
27 脊髓病變術後、左肩夾擊症候群等傷害，被告潘賢聰則受有
28 身上多處挫傷(左手及雙側膝蓋)、左側頸部痠痛等傷害等
29 情，為被告潘賢聰、藍文福供述在卷，並有汐止國泰綜合醫
30 院診斷證明書、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報
31 告表(一)、(二)、現場照片、行車紀錄器錄影擷圖附卷可參(見

01 偵卷第23頁至第34頁、第61頁至第67頁、第73頁至第80
02 頁），上情堪可認定。

03 (二)被告潘賢聰於警詢時供稱：事故發生前，我騎乘B車順著環
04 河街旁要在事故地點右轉往環河街（福德一路方向）行駛，
05 我順著紅磚牆右轉彎出去，在那岔口我並無停下，我先查看
06 左方有無來車，故我駛出右轉彎，我才剛右轉彎起步轉出時
07 看到1臺廂型車，之後看到A車自廂型車後方由左邊超車，看
08 到A車時，對方離我很近，約莫1至2公尺，我趕緊剎車定在
09 那邊，被告藍文福朝我撞上來等語（見偵卷第10頁、第71
10 頁）；於偵查中供稱：我騎出右轉當下有看到順向沒有來
11 車，我準備右轉順向出去，一轉出去就看到1臺廂型車順向
12 往左行駛，一右轉看到被告藍文福在廂型車左側，我才剛轉
13 出柵欄邊準備轉彎，我是鑽出柵欄後直接迴轉等語（見偵卷
14 第133頁、第137頁）。

15 (三)被告藍文福於警詢中供稱：事故當時我前方沒車，我前方車
16 輛示意我超車，該路段沒標線，我沿道路左邊直行超車，至
17 事故地點時，該處有一道圍牆，B車從圍牆旁出來，對方突
18 然從我左邊冒出，我趕緊剎車，但反應不及等語（見偵卷第
19 18頁、第69頁）；於偵查中供稱：我從汐止環河街往南陽街
20 方向行駛，該處沒有分向線，我要超車時前方完全沒車，是
21 轉角處被告潘賢聰突然衝出來，我無法閃避等語（見偵卷第
22 135頁）。

23 (四)互核上開被告潘賢聰、藍文福之供述，可知被告潘賢聰由自
24 行車道迴轉環河街時，僅注意其左側（即自南陽街方向）來
25 車，並未注意右側（即自福德一街方向）來車，而被告藍文
26 福行駛在未劃分向線之環河街（往南陽街方向），因超車而
27 沿環河街左側行駛，雙方均因閃避不及而發生碰撞等情，另
28 經本院當庭勘驗A車行車紀錄器錄影檔案結果為：檔案畫面
29 時間10時1分39秒時，廂型車在道路右側，右側廂型車逐漸
30 消失在畫面，左側圍牆陰影由畫面左側逐漸移至畫面中央，
31 檔案畫面時間10時1分42秒時，畫面左側為圍牆，畫面正中

01 央為圍牆陰影，另當庭勘驗他車行車紀錄器錄影檔案結果
02 為：檔案畫面時間9時57分42秒時，畫面左側出現A車行駛在
03 圍牆陰影範圍內等情，有本院勘驗筆錄附件1圖2至圖4、附
04 件2圖2、圖3在卷可憑（見本院卷第50頁、第51頁、第54
05 頁），再佐以本件交通事故現場照片及道路交通事故現場
06 圖、本院勘驗筆錄附件3圖2、圖3，均可見被告潘賢聰、藍
07 文福及A車、B車倒地位置均在環河街（往南陽街方向）之左
08 側（見偵卷第62頁、第63頁、第74頁、本院卷第58頁），可
09 知被告藍文福之A車在發生交通事故前顯係沿環河街左側行
10 駛之情形，據此，相互勾稽上開被告之供述、現場照片及道
11 路交通事故現場圖、行車紀錄器錄影檔案等證據資料，益徵
12 被告潘賢聰騎駛B車起駛前未注意右方來車，被告藍文福駕
13 駛A車因超車靠左行駛時未注意前方之被告潘賢聰，雙方均
14 因閃避不發生碰撞之情事，至為明灼。

15 (五)又汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之
16 安全措施；汽車除行駛於單行道或指定行駛於左側車道外，
17 在未劃分向線或分向限制線之道路，應靠右行駛，但遇有特
18 殊情況必須行駛左側道路時，除應減速慢行外，並注意前方
19 來車及行人；慢車起駛前應注意前後左右有無障礙或車輛行
20 人，並應讓行進中之車輛行人優先通行，道路交通安全規則
21 第94條第3項、第95條第1項、第124條第1項前段分別訂有明
22 文，被告潘賢聰、藍文福均為考領有合格機車駕駛執照之
23 人，有公路監理WebService系統-證號查詢機車駕駛人資料
24 在卷可憑（見本院卷第25頁、第27頁），其等於駕駛B車、A
25 車時對於前揭規定自應注意遵守。再者，依卷附道路交通事故
26 現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)及現場照片所
27 示，本件交通事故發生時天氣晴、日間有自然光線、柏油路
28 面乾燥無缺陷、無障礙物，視距良好，足認被告潘賢聰、藍
29 文福於事故當時，並無何不能注意之情事，然被告潘賢聰騎
30 駛B車起駛迴轉時未注意右側來車，而被告藍文福騎乘A車行
31 駛未劃分向線之道路，因超車而未靠右行駛，貿然沿左側行

01 駛，因未注意前方起駛迴轉之被告潘賢聰，致雙方發生碰
02 撞，而釀本件交通事故，是被告潘賢聰、藍文福就本件道路
03 交通事故之發生俱有過失，且其等之過失與對方之傷害結果
04 間具有相當因果關係。綜上，被告潘賢聰、藍文福就本件車
05 禍事故之發生，顯有上述過失情節，至為明確。被告潘賢
06 聰、藍文福上開所辯，毫無可信。

07 (六)又本案經送新北市車輛行車事故鑑定覆議會鑑定，其鑑定意
08 見認「被告藍文福駕駛普通重型機車，超車未注意車前狀
09 況；被告潘賢聰駕駛自行車，路邊起駛迴轉，未注意左右來
10 車，雙方同為肇事因素。」，有該鑑定會112年12月28日新
11 北交安字第1122275704號函所附覆議意見書附卷可稽（見偵
12 卷第268頁至第271頁），除漏未敘及被告藍文福尚違反道路
13 交通安全規則第95條第1項之規定外，其餘均同本院上開認
14 定，益徵被告潘賢聰、藍文福因上開過失致釀本件交通事
15 故，並導致對方受有上開傷害無疑，彰彰甚明。

16 (七)綜上，被告潘賢聰、藍文福前揭所辯，均係臨訟卸責之詞，
17 不足採信。本案事證明確，被告潘賢聰、藍文福犯行，皆堪
18 認定，應予依法論科。

19 三、論罪科刑之理由：

20 (一)核被告潘賢聰、藍文福所為，均係犯刑法第284條前段之過
21 失傷害罪。

22 (二)被告潘賢聰、藍文福於案發後對於未被發覺之犯罪，主動向
23 前來處理事故之員警承認其係駕車肇事者，進而接受裁判，
24 有道路交通事故肇事人自首情形紀錄表在卷可稽（見偵卷第
25 83頁），是被告潘賢聰、藍文福核已自首，依刑法第62條前
26 段規定均減輕其刑。

27 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告潘賢聰、藍文福駕車本
28 應善盡注意義務，其等竟因上開過失肇生本件交通事故，違
29 反注意義務之程度非輕，且造成對方受有前揭傷勢，其等所
30 為自應受有相當程度之刑事非難；另考量被告潘賢聰、藍文
31 福並無任何前科紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷

01 可按，素行應非不良，而被告潘賢聰、藍文福犯後否認犯
02 行，且迄未與對方達成和解以填補損害之犯後態度，兼衡其
03 等自述之智識程度、家庭生活、工作經濟情形暨刑法第57條
04 所定之量刑因子等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並
05 均諭知易科罰金之折算標準。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

07 本案經檢察官周芝君提起公訴，檢察官王芷翎到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 5 月 14 日

09 刑事第五庭法 官 黃怡瑜