臺灣高等法院刑事判決

113年度交上易字第314號

上訴人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被告 梁瑞宏

上列上訴人因被告過失傷害案件，不服臺灣新北地方法院113年度審交易字第536號，中華民國113年5月28日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署113年度調院偵字第333號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

梁瑞宏緩刑貳年，並應依附表所示內容向許○僊支付損害賠償。

事實及理由

壹、本院審理範圍

按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。查上訴人即檢察官於上訴書僅就量刑事項予以爭執，復於本院準備程序及審判程序明示僅就原判決之量刑部分一部上訴（見本院卷第44、78頁），故本院僅就原判決關於刑之部分進行審理，其他部分則不屬本院審判範圍，合先敘明。

貳、援用原判決認定之事實與罪名

一、被告梁瑞宏於民國112年3月15日21時40分許，騎乘車號000-0000號重型機車，沿新北市泰山區全興路往明志路方向行駛，行經全興路與全興路47巷口前時，本應注意在劃有分向限制線（雙向禁止超車線）之路段，禁止超車，且不得駛入來車之車道內，而依當時天候晴、夜間有照明、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好等情形下，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，即貿然跨壓分向限制線（雙向禁止超車線）欲超越前車，適有告訴人許○僊（姓名詳卷）騎乘車號000-000號普通重型機車搭載其子即被害人陳○楷（1

01 05年4月生，年籍詳卷)沿全興路47巷往全興路方向行至上
02 開巷口欲左轉駛入全興路(往福興一街方向)，亦疏未注意
03 即貿然左轉，被告所騎乘之上開大型重型機車車頭遂撞及告
04 訴人許○僣騎乘之機車左側，告訴人許○僣、被害人陳○楷
05 均因此人車倒地，告訴人許○僣受有右下肢鈍挫傷；被害人
06 陳○楷則受有左脛骨粉碎性骨折、頭部與肢體多處鈍挫傷等
07 傷害。

08 二、被告係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

09 參、駁回上訴之理由

10 一、檢察官上訴意旨略以：被告於案發後，對告訴人許○僣、被
11 害人陳○楷傷勢漠不關心，未賠償告訴人許○僣、被害人陳
12 ○楷所受損害，犯後態度不佳，難謂被告對犯罪有真誠悔悟
13 與彌補之心，原審所為量刑與被告犯案情狀、告訴人許○僣
14 與被害人陳○楷受損狀況顯不相當，實無收警惕之效，亦未
15 能使罰當其罪，違背量刑之內部界限，而有刑事訴訟法第37
16 8條判決不適用法則或適用不當之違背法令事由，爰請撤銷
17 原判決，另為適當合法之判決等語。

18 二、經查：

19 (一)關於刑之減輕事由

20 1.被告於車禍事故發生後，報案人或警方勤務指揮中心轉來資
21 料未報明肇事人資料，處理人員前往現場處理時，被告在場
22 並當場承認為肇事人等情，有道路交通事故肇事人自首情形
23 記錄表在卷可稽〔見臺灣新北地方檢察署112年度偵字第564
24 97號案卷(下稱偵一卷)第45頁〕，嗣並接受裁判，符合自
25 首之規定，爰依刑法第62條前段規定減輕其刑。

26 2.原判決關於刑之減輕事由，同上見解而為適用，於法核無違
27 誤。

28 (二)按刑事審判旨在實現刑罰權之分配的正義，故法院對有罪被
29 告之科刑，應符合罪刑相當之原則，使輕重得宜，罰當其
30 罪，以契合社會之法律感情，此所以刑法第57條明定科刑時
31 應審酌一切情狀，尤應注意該條所列10款事項以為科刑輕重

01 之標準，俾使法院就個案之量刑，能斟酌至當；而量刑輕重
02 係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已斟酌刑法第
03 57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，不得遽指為違法（最
04 高法院72年度台上字第6696號判決意旨參照）。查原判決業
05 已審酌被告騎乘大型重型機車參與道路交通，本應小心謹慎
06 以維護自身及他人之安全，竟疏未注意在劃有分向限制線

07 （雙向禁止超車線）之路段禁止超車，且不得駛入來車之車
08 道內，卻貿然跨壓分向限制線欲超越前車，致發生本件交通
09 事故，造成告訴人許○偲與被害人陳○楷身體受傷，應予非
10 難，兼衡告訴人許○偲與被害人陳○楷所受傷勢、被告為肇
11 事主因之過失程度、犯後坦承犯行惟未能與告訴人許○偲和
12 解之態度，及其碩士畢業之智識程度、未婚，自陳從事服務
13 業、需扶養父母、經濟狀況勉持之生活情形等一切情狀，量
14 處前開宣告刑並諭知易科罰金之折算標準，已審酌被告之犯
15 罪情節、告訴人許○偲與被害人陳○楷所受傷勢、被告之個
16 人狀況等各節，而依刑法第57條各款事項為量刑，經核原判
17 決就刑法第57條所揭示之相關量刑條件妥為斟酌，所為量刑
18 既未逾越法律規定範圍，亦無顯然失輕、過重或違反公平、
19 比例及罪刑相當原則之情形，尚難遽指為違法。至被告於上
20 訴後已與告訴人許○偲達成和解，約定賠償告訴人許○偲新
21 臺幣（下同）28萬元，有本院113年度交附民字第108號和解
22 筆錄在卷可憑（見本院卷第61頁），被告並依約給付其中20
23 萬元款項，則經告訴人許○偲、被告陳述明確（見本院卷第
24 80、81頁），然經與本案其他量刑因子綜合考量後，認不影
25 響原判決量刑之結果，自不宜逕因此變動其刑度。至於檢察
26 官猶執前詞提起上訴，指摘原判決量刑不當，為無理由，應
27 予駁回。

28 (三)按刑事訴訟法第233條第1項規定，被害人之法定代理人或配
29 偶，得獨立告訴。經查，告訴人許○偲於112年6月20日受警
30 詢時，陳稱：「...代我兒子陳○楷向梁瑞宏提出過失傷害
31 告訴」等語（見偵一卷第11頁），經查告訴人許○偲為被害

01 人陳○楷之法定代理人，依法本得獨立為被害人陳○楷提出
02 告訴，而其並未提出受被害人陳○楷委任提出告訴之書狀，
03 顯然係以被害人陳○楷法定代理人地位獨立提出告訴，故其
04 應為告訴人而非受被害人陳○楷委任之告訴代理人身份，併
05 予說明。

06 肆、緩刑宣告之說明

07 查被告前未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有本
08 院被告前案紀錄表在卷可稽，其僅因一時疏失致罹刑章，犯
09 後坦承犯行，並於本院審理期間與告訴人達成和解並依約給
10 付部分和解金，已如前述，堪認被告具有填補己身過錯之誠
11 意及舉措，經此偵審教訓後，當知所警惕，信無再犯之虞，
12 本院審酌上情，認所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法
13 第74條第1項第1款之規定，宣告緩刑2年。又為免被告於受
14 緩刑宣告後未能依約履行和解條件，爰依刑法第74條第2項
15 第3款規定，同時諭知被告應於緩刑期內遵期向告訴人許○
16 僊支付如附表所示金額，若被告不履行前揭條件及負擔，且
17 情節重大足認原宣告之緩刑難收預期效果，而有執行刑罰之
18 必要者，依刑法第75條之1第1項第4款規定，得撤銷緩刑之
19 宣告，併予敘明。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條、第74條第1項第1
21 款、第2項第3款，判決如主文。

22 本案經檢察官高肇佑提起公訴，檢察官賴怡伶提起上訴，檢察官
23 李豫雙到庭執行職務。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日

25 刑事第十三庭 審判長法官 連育群

26 法官 蕭世昌

27 法官 陳思帆

28 以上正本證明與原本無異。

29 不得上訴。

30 書記官 蘇芯卉

31 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

01 附錄：本案論罪科刑法條全文

02 中華民國刑法第284條

03 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
04 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

05 附表：

06

編號	告訴人	被告應履行之附條件緩刑內容
1	許○僊	被告應給付告訴人許○僊新臺幣（下同）28萬元，給付方式為：於113年9月30日前一次給付20萬元；剩餘8萬元，於113年12月31日前給付完畢，如屆時未按期履行，視為全部到期（給付方法：由被告匯款至告訴人所指定如和解筆錄記載之帳戶內）。