臺灣高等法院刑事判決

113年度侵上訴字第115號

上訴人

即被告 鄧柏翔

指定辯護人 本院公設辯護人陳德仁

上列上訴人即被告因妨害性自主等案件，不服臺灣新北地方法院112年度侵訴字第37號，中華民國113年2月27日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署111年度偵字第41573號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

鄧柏翔緩刑肆年，緩刑期間付保護管束，並應接受法治教育課程肆場次。

事實及理由

一、本案審理範圍

(一)按刑事訴訟法第348條第3項規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。其立法理由謂：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍。」是科刑事項已可不隨同其犯罪事實單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院認定之犯罪事實為審查，應以原審法院認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。

(二)本件檢察官並未提起上訴，僅被告鄧柏翔提起第二審上訴，依刑事上訴理由狀所載，被告對於原判決之罪名及刑度均虛

01 心接受，但未予緩刑之自新機會，難以信服，爰此提起上訴
02 等語明確(本院卷第19至22頁)，辯護人於本院審理中亦表
03 示：被告認罪，僅針對刑度部分上訴，希望緩刑等語明確
04 (本院卷第102頁)，足認被告已明示僅就原判決之刑部分提
05 起上訴。依據前述說明，本院僅就原審判決量刑妥適與否進
06 行審理，至於未上訴之原判決關於犯罪事實及罪名部分(如
07 原判決書所載)非本院審判範圍。

08 二、維持原判決之理由

09 (一)被告提起上訴，理由略以：被告與A女原為男女朋友，在兩
10 情相悅下與A女發生親密關係，僅因A女未滿14歲而受法律制
11 裁，事實上A女始終沒有要追究之意，且事後已與A女達成和
12 解賠償新臺幣(下同)8萬8,000元，A女也同意法院給予被告
13 從輕量刑、緩刑之自新機會等語。

14 (二)按量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得
15 依職權自由裁量之事項，故判斷量刑當否之準據，應就判決
16 為整體觀察及綜合考量，不可摭拾其中片段予以評斷，苟已
17 以行為人之責任為基礎，斟酌刑法第57條各款所列情狀，在
18 法定刑度內，酌量科刑，無偏執一端，致明顯失出失入情
19 形，即不得任意指為違法(最高法院110年度台上字第6170號
20 判決意旨參照)。原審就被告所犯對於未滿14歲之女子為性
21 交(共2罪)、製造少年為猥褻行為之電子訊號犯行，認被告
22 於行為時未滿20歲，實是年輕識淺，與被害人交往發展成為
23 男女朋友關係，年紀相近，正值慾望勃發之時，難以克制自
24 己，惡性尚非甚鉅，更與被害人調解成立，有調解筆錄可佐
25 (原審卷第135至136頁)，尚見其彌損負責之誠，勇於面對一
26 己犯行，徵諸被害人迭稱「我不想對他提告，我滿喜歡他
27 的」、「願宥恕被告，請給予自新、從輕量刑或緩刑之機
28 會」等語(他卷第27頁，原審卷第135頁)，而所犯對未滿14
29 歲女子為性交罪為最輕本刑3年有期徒刑，無論自客觀之犯
30 行與主觀之惡性二者加以考量，其犯罪之情狀尚堪憫恕，若
31 科以法定最低度刑之制裁，恐猶屬過苛，均依刑法第59條減

01 輕其刑，復審酌被告年輕氣盛，竟未能克制情慾，對於未滿
02 14歲之被害人為性交，並要求自拍猥褻行為之電子訊號，危
03 害被害人身心之健全發展，對社會亦有負面影響，實有不
04 該，斟酌其犯罪之動機、目的、手段，於警詢至原審審理時
05 均坦承不諱，犯後態度尚可，其教育程度「高中肄業」，僅
06 公共危險案件經論罪科刑受緩刑之宣告紀錄，其於警詢與原
07 審審理時自承職業「鐵工」或「水電」、家庭經濟狀況「勉
08 持」等情(他卷第63頁，原審卷第185頁)，依此顯現其智識
09 程度、品行、生活狀況等一切情狀，以為量刑；綜上各節，
10 足認原審於量刑時已以行為人之責任為基礎，詳予審酌刑法
11 第57條各款而為裁量權之行使，既未逾越法律所規定之範
12 圍，亦無濫用權限之情形。上訴理由所指各節，業經原審於
13 量刑時予以審酌，原審考量之量刑基礎於本院審理時並無變
14 動之情；是原審考量刑法第57條各款所列情狀，分別量處有
15 期徒刑1年6月(共2罪)、1年，並定應執行有期徒刑1年7月，
16 客觀上並無明顯濫權或失之過重之情形，核無違法或不當之
17 處。是被告此部分之上訴，為無理由，應予駁回。

18 三、緩刑

19 (一)按刑法第74條第1項規定：「受二年以下有期徒刑、拘役或
20 罰金之宣告，而有下列情形之一，認以暫不執行為適當者，
21 得宣告二年以上五年以下之緩刑，其期間自裁判確定之日起
22 算：一、未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者。二、
23 前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢或赦免
24 後，五年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告
25 者。」其刑事政策上之目的，除為避免短期自由刑之弊害，
26 使不至於在監獄內感染或加深犯罪之惡習，甚至因此失去職
27 業、家庭而滋生社會問題，並有促使行為人能引為警惕，期
28 使自新悔悟，而收預防再犯之效。

29 (二)查，被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告(先前公
30 共危險(酒駕)案件所受有期徒刑2月之宣告，因緩刑期滿，
31 而緩刑未經撤銷而失其效力)，有本院被告前案紀錄表存卷

01 可考，其因一時失慮而誤蹈法網，本院考量被告犯後坦承全
02 部犯行，且與被害人以8萬8,000元調解成立，並陸陸續續賠
03 付完畢等情，有上開調解筆錄(原審卷第135至136頁)、被告
04 提供之轉帳明細(本院卷第127頁)、本院公務電話查詢紀錄
05 表(本院卷第125、129、131、133頁)可參，被害人亦表示
06 「我不想對他提告，我滿喜歡他的」、「願宥恕被告，請給
07 予自新、從輕量刑或緩刑之機會」等語(他卷第27頁，原審
08 卷第135頁)，認被告犯後確已盡力彌補被害人所受損害，甚
09 有悔意，且獲得被害人之宥恕，經此偵審程序及科刑判決
10 後，當能知所警惕而無再犯之虞，本院認上開宣告之刑以暫
11 不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，諭知被
12 告緩刑4年，以啟自新。惟本院審酌被告兩性觀念及行為已
13 有偏差，應以附帶條件之緩刑宣告，加強被告之法治觀念，
14 警惕其日後應守法慎行，更能確保其記取教訓切勿再犯，併
15 依刑法第74條第2項第8款規定，命被告應接受有關兩性平權
16 之法治教育課程4場次，並依刑法第93條第1項第2款、兒童
17 及少年福利與權益保障法第112條之1第1項規定，諭知緩刑
18 期間付保護管束，俾透過觀護人給予適當之督促，教導正確
19 法治觀念，以收矯正及社會防衛之效。另刑法第75條之1第1
20 項第4款規定，受緩刑之宣告，違反上開本院所定負擔情節
21 重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之
22 必要者，得撤銷其宣告，附此敘明。

23 四、被告經本院合法傳喚，無正當理由未於審理期日到庭，爰依
24 法不待其陳述，逕行判決。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第371條、第368條，刑法第74條第1
26 項第1款、第2項第8款、第93條第1項第2款，判決如主文。

27 本案經檢察官孟玉梅提起公訴，檢察官侯名皇到庭執行職務。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

29 刑事第十七庭 審判長法官 鄭水銓

30 法官 沈君玲

31 法官 孫沅孝

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
03 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
04 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05 書記官 劉心汝

06 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

07 附錄：本案論罪科刑法條全文

08 刑法第227條第1項

09 對於未滿十四歲之男女為性交者，處三年以上十年以下有期徒
10 刑。

11 修正前兒童及少年性剝削防制條例第36條第1項

12 拍攝、製造兒童或少年為性交或猥褻行為之圖畫、照片、影片、
13 影帶、光碟、電子訊號或其他物品，處一年以上七年以下有期徒
14 刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。