臺灣高等法院刑事判決

113年度侵上訴字第216號

上 訴 人

即 被 告 李 淮 紳

指定辯護人 林君達律師(義務辯護)

上列上訴人因妨害性自主案件，不服臺灣新竹地方法院112年度侵訴字第60號，中華民國113年8月29日第一審判決（起訴案號：臺灣新竹地方檢察署112年度偵字第1548號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本院審理範圍：

按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。刑事訴訟法第348條第1項、第3項定有明文。本件被告李淮紳經原審法院認犯強制性交罪，處有期徒刑3年1月。經被告提起上訴，並明示僅就量刑部分上訴（見本院卷第56至57頁），依上開說明，本院應據原審法院所認定之犯罪事實及所適用之法律，僅就原判決之刑之部分為審究，其他部分則非本院審理範圍。

二、被告上訴意旨略以：被告坦承犯行，亦與被害人A女達成和解，並給付第一期款項完畢，請求依刑法第59條規定酌減其刑並從輕量刑云云。

三、經查：

(一)按刑法第59條雖為法院依法得行使裁量權之事項，然必須犯罪另有特殊之原因、環境與情狀，在客觀上足以引起一般之同情而顯可憫恕，認為即予宣告法定最低刑期猶嫌過重者，始有其適用（最高法院105年度台上字第2551號判決意旨參照），本案被告所犯強制性交罪，法定刑度為3年以上、10

01 年以下有期徒刑，刑度固屬非輕，然考被告在A女明確表示
02 拒絕後，仍以強押之方式對A女插入生殖器及口交未果，再
03 改以指侵方式對A女為強制性交犯行，嚴重侵害A女之性自主
04 決定權，縱與A女以80萬元達成調解，並已給付40萬元款
05 項，有原審法院113年度附民移調字第73號調解筆錄、匯款
06 資料、電話紀錄可稽（參原審卷第79、83、89頁），然考其
07 犯罪情節及造成侵害程度，仍難認被告所為本案犯行在客觀
08 上有何特殊原因或堅強事由，可認情輕法重而足以引起一般
09 同情而顯有可憫恕之情，無從依刑法第59條之規定減輕其
10 刑。

11 (二)原判決除同認無刑法第59條規定之適用外，並以行為人責任
12 為基礎，審酌被告為具有智識經驗之成年人，對男女往來本
13 應知其分際，應尊重他人之性自主決定權，明知A女僅係前
14 來陪酒，確為滿足一己私欲，違反A女之意願，無視A女多次
15 拒絕、阻擋、掙扎，強行在包廂廁所內以手指侵入A女之陰
16 道內而為性交行為得逞，顯不尊重他人之性自主決定權及身
17 體控制權，造成A女心理難以磨滅之陰影，犯罪危害難謂輕
18 微，惟念被告審理時坦承犯行，並與A女達成調解，已履行
19 部分調解條件之犯後態度，兼衡以其教育程度、家庭經濟生
20 活狀況等一切情狀，量處有期徒刑3年1月。經本院綜合審酌
21 上情，認原審就刑度所為裁量業已審酌刑法第57條所定各款
22 事項，並無違法或不當，該量刑基礎亦迄未改變，被告上訴
23 請求酌減其刑及從輕量刑云云，為無理由，應予駁回。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

25 本案經檢察官張馨尹提起公訴，檢察官蔡偉逸到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

27 刑事第八庭 審判長法官 廖建瑜

28 法官 林孟皇

29 法官 林呈樵

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其

01 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
02 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

03 書記官 謝雪紅

04 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

05 附錄：本案論罪科刑法條全文

06 中華民國刑法第221條

07 （強制性交罪）

08 對於男女以強暴、脅迫、恐嚇、催眠術或其他違反其意願之方法
09 而為性交者，處3年以上10年以下有期徒刑。

10 前項之未遂犯罰之。