臺灣高等法院刑事判決

113年度原上易字第23號

上訴人

即被告 邱明源

選任辯護人 張運弘律師(法扶律師)

上列上訴人即被告因違反動物保護法等案件，不服臺灣桃園地方法院112年度原易字第75號，中華民國113年3月8日第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第12082號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

事實及理由

一、本件經本院審理結果，認第一審以上訴人即被告邱明源（下稱被告）犯動物保護法第25條第1款任意宰殺動物罪，判處有期徒刑3月，併科罰金新臺幣（下同）260,000元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以1,000元折算1日，核其認事用法及量刑均無不當，應予維持，並引用原審判決記載之事實、證據及理由（詳如附件）。

二、被告上訴意旨略以：其沒有拿獵槍射殺告訴人黃曉涵之黃色長毛中型犬（下稱小狗）。本案證人黃翊、黃有翔（原名黃立翔）及陳崑陽等人與告訴人之家人交好，案發當時為視線不佳之夜間，有誤認被告為行為人之可能。又被告於原審判決後，詢問證人黃翊、黃有翔對於見聞案發經過實際情形為何，證人黃翊、黃有翔均陳稱係受陳崑陽所影響，則其等之證詞有疑。又案發現場監視器錄影紀錄亦無法證明告訴人之小狗係被告所殺，則依罪疑惟輕原則，請求撤銷原判決，改諭知被告無罪云云。

三、經查：

(一)被告以證人黃翊及黃有翔與告訴人之家人交好，案發當時為

01 夜間、視線不佳，有誤認之可能云云。惟證人黃翊於本院審
02 理中證稱：有看到小狗是被告所殺之經過，被告騎摩托車下
03 來，拿著獵槍就殺狗，就是用獵槍開槍打小狗的頭。其於警
04 詢及偵查中所述屬實等語（本院卷第89～90頁），仍明確指
05 證小狗是被告持獵槍射殺之事實。證人黃翊復證稱：被告的
06 太太於其之前作證後，有到其家裡，要其說沒有目擊經過，
07 之前所說的是聽陳崑陽講的，並先設定好問題及答案後再錄
08 音；被告的爸爸有要其配合錄音等語（本院卷第91～93
09 頁），顯見被告之父親及配偶於證人黃翊於警詢及偵查作證
10 後，曾至證人黃翊家中，試圖影響黃翊，要黃翊翻供、為未
11 目睹經過之證述。而以證人黃翊年僅14歲，在面對被告與其
12 家人之壓力下，仍堅定地在本院為上開不利被告之證述，足
13 見其證詞確實可信。至於證人黃有翔部分，被告於對證人黃
14 翊交互詰問後，已捨棄詰問（本院卷第93頁），本院認為證
15 人黃有翔於警、偵訊之證詞與證人黃翊之證詞相符，亦屬可
16 採。被告辯稱：證人黃翊、黃有翔均陳稱係受陳崑陽所影
17 響，則其等之證詞有疑云云，自無理由。

18 (二)本案現場監視器固距離過遠而無法辨識本案之行為人（偵字
19 卷第83～84頁），惟原審依被告承認確有1把自製獵槍，其
20 配偶及兒子均曾遭小狗追趕驚嚇及咬過；於111年9月22日晚
21 上有下山經過告訴人的住家前等情；證人陳崑陽、黃翊、黃
22 有翔均證述小狗於111年9月22日20時許遭被告持槍射擊致頭
23 部中彈死亡之證詞，並說明證人黃翊、黃立翔、陳崑陽3人
24 與被告間，均為鄰居或親戚關係，斷無錯認被告面貌之理，
25 據以認定被告犯行，並不違反經驗法則及論理法則，本院亦
26 認同之。被告以現場監視器錄影紀錄無法拍到行為人之面貌
27 為由而否認犯行，亦難憑採。

28 (三)按動物保護法所指之動物，係指犬、貓及其他人為飼養或管
29 領之脊椎動物，包括經濟動物、實驗動物、寵物及其他動
30 物，該法第3條第1款定有明文。又同法第12條第1項規定：
31 「對動物不得任意宰殺。」本件被告以獵槍射殺告訴人所飼

01 養之小狗，除犯毀損罪外，亦係任意宰殺犬隻，已違反上開
02 規定。

03 (四)綜上，被告否認犯行，不足採信。

04 四、原審本於同上見解，以被告犯行罪證明確，認為被告所為，
05 係犯動物保護法第25條第1款之違反同法第12條第1項規定之
06 任意宰殺動物罪及刑法第354條毀損罪，並依想像競合犯，
07 從一重之動物保護法第25條第1款之任意宰殺動物罪處斷。
08 並審酌以獵槍宰殺小狗，且宰殺過程不到30秒（原審原易字
09 卷35頁），足見殺意堅決，手段亦非平和，自應非難。次審
10 酌被告宰殺小狗之原因係小狗常追騎車經過的人，甚至傷害
11 過被告家人之情，兼衡被告犯後態度、智識程度、自陳家境
12 小康、已婚及有2個小孩要扶養之家庭狀況及素行等一切情
13 狀，量處有期徒刑3月，併科罰金260,000元，並就有期徒刑
14 如易科罰金、罰金如易服勞役，均諭知以1,000元折算1日。
15 未扣案獵槍1把沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
16 收時，追徵其價額，核其認事用法及沒收，俱無違誤，量刑
17 亦屬妥適，應予維持。被告提起上訴，仍執前詞否認犯行，
18 業經本院指駁如前，其上訴為無理由，應予駁回。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。

20 本案經檢察官蔡宜芳提起公訴，檢察官王盛輝到庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

22 刑事第六庭 審判長法官 鄭富城

23 法官 葉力旗

24 法官 張育彰

25 以上正本證明與原本無異。

26 不得上訴。

27 書記官 許家慧

28 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

29 附件

30 臺灣桃園地方法院刑事判決

31 112年度原易字第75號

01 公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
02 被 告 邱明源 男 民國00年00月0日生
03 身分證統一編號：Z000000000號
04 住○○市○○區○○○0鄰00○0號

05 指定辯護人 公設辯護人王暉凱

06 上列被告因違反動物保護法等案件，經檢察官提起公訴（112年
07 度偵字第12082號），本院判決如下：

08 主 文

- 09 一、邱明源犯動物保護法第25條第1款任意宰殺動物罪，處有期
10 徒刑3月，併科罰金新臺幣260,000元，有期徒刑如易科罰
11 金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1,000元折算1日。
12 二、未扣案獵槍1把沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
13 收時，追徵其價額。

14 事 實

15 邱明源因自己、配偶、兒子曾遭堂妹黃曉涵所飼養之黃色長毛中
16 型犬（下稱小狗）追吠或咬而心生不滿，明知不得任意宰殺動
17 物，竟於民國111年9月22日20時許，在黃曉涵桃園市○○區○○
18 路0段000號住家（下稱住家）前，基於宰殺動物及毀損之犯意，
19 持獵槍射擊小狗，致小狗頭部中彈死亡，足生損害於黃曉涵。

20 理 由

21 一、認定事實所憑證據及理由

22 訊據被告邱明源坦承其確有1把自製獵槍，其配偶及兒子均
23 曾遭小狗追趕驚嚇及咬過，另其於111年9月22日晚上因表哥
24 過世有下山經過告訴人黃曉涵的住家前等情（原易卷50頁、
25 偵卷11頁、審原易卷36頁），惟矢口否認有何宰殺動物及毀
26 損之犯行，辯稱：我當天經過告訴人住家時沒帶獵槍，小狗
27 不是我殺的等語（審原易卷36頁）。

28 (一)被告有1把自製獵槍，樣式為長獵槍等情，業據被告於警詢
29 中供述明確（偵卷11頁），並有原住民自製獵槍執照、獵槍
30 照片（偵卷23、79）可證，此情堪認屬實。又小狗為告訴人
31 所飼養，小狗於111年9月22日20時許遭人持槍射擊致頭部中

01 彈死亡等情，業據告訴人於警詢（偵卷25-29頁）、告訴人
02 之子陳崑陽於警詢及審理中證述（偵卷35-39頁、原易卷36-
03 43頁）、被告兒子的學長黃翊於警詢及偵查中證述（偵卷43
04 -45、107-108頁）、被告鄰居的兒子黃立翔於警詢及偵查中
05 證述（偵卷55-57、108-109頁）明確，並有小狗死亡照片
06 （偵卷99頁）可稽，此情亦認屬實。

07 (二)再黃翊於警詢及偵查中證稱：被告是我學弟的爸爸，111年9
08 月22日20時許，我跟陳崑陽、黃立翔在陳崑陽家（即告訴人
09 住家）附近玩球，我看到被告騎著電動摩托車，帶著頭燈跟
10 獵槍到陳崑陽家旁邊路口停下，小狗出來，被告就拿獵槍射
11 小狗，射擊完離開，我有去看小狗，頭部有傷口，我們3人
12 一起把狗埋在陳崑陽家旁的草叢裡等語（偵卷43-45、107-1
13 08頁）。黃立翔於警詢及偵查中證稱：我是被告的鄰居，11
14 1年9月22日20時許，我跟陳崑陽、黃翊在陳崑陽家附近玩手
15 機跟玩球，我看到被告騎電動車拿獵槍，去陳崑陽家裡的斜
16 坡打小狗，靠過去看小狗的傷口在頭部，小狗已經不行了，
17 我也有聽到槍響，後來我們3人就把小狗埋起來等語（偵卷5
18 5-57、108-109頁）。陳崑陽於警詢及審理中證稱：被告是
19 我舅舅兼鄰居，我於111年9月22日20時許在我家附近跟黃
20 翊、黃立翔打球，親眼看到被告騎電動車來我家下面的馬
21 路，下車往我家走上去，拿長獵槍射殺小狗，殺完就離開，
22 我有聽到槍聲，小狗倒在地上，傷口是一個洞，我們3人就
23 把小狗埋在旁邊的草叢等語（原易卷36-43頁、偵卷35-39
24 頁）。

25 (三)而黃翊、黃立翔、陳崑陽3人之上開證述，與本院勘驗告訴
26 人住家附近監視錄影結果及擷取畫面（原易卷35頁、偵卷83
27 -85頁）呈現之客觀情狀大致相符，復佐以被告之妻陳品慈
28 於審理中證稱：山上的人不管是騎摩托車跟電動車，都不會
29 戴安全帽及口罩等語（原易卷48頁）及被告自承：111年9月
30 22日晚間曾經過告訴人住家前等語（審原易卷36頁、原易卷
31 50頁）；及佐以黃翊、黃立翔、陳崑陽3人與被告間，均為

01 鄰居或親戚關係，斷無錯認被告面貌之理。本院因認黃翊、
02 黃立翔、陳崑陽3人之證述可採且與事實相符，自堪認被告
03 於111年9月22日20時許，確有騎電動車並持獵槍射擊小狗頭
04 部致小狗死亡之行為，被告辯稱：小狗不是我殺的等語，應
05 係卸責之詞，不可採信。則被告客觀上有任意宰殺動物及毀
06 損小狗之犯行，主觀上亦有宰殺動物及毀損犯意，自構成任
07 意宰殺動物及毀損罪行。

08 (四)辯護人辯護稱：(1)陳品慈證稱被告於111年9月22日20時許在
09 家中準備就寢沒有出門（偵卷31-33頁、原易卷44-49頁）、
10 (2)監視錄影未攝得行為人面貌、(3)多名證人證稱小狗常會追
11 人，有可能是他人所為，故基於罪疑惟輕原則，不能因此認
12 定小狗為被告所殺等語（原易卷55、61-63頁）。惟陳品慈
13 證述被告於111年9月22日晚間20時許都沒有出門之情，已與
14 被告自承晚間有出門一下之情有所矛盾，陳品慈之證述顯係
15 維護被告之詞，不可採信。又本院已說明黃翊、黃立翔、陳
16 崑陽3人之證述，如何與客觀事證相符而可採信之理由，且
17 認定被告犯罪所憑之證據未必一定要監視器直接攝得不可，
18 故辯護人上開辯護，均無從使被告獲有利之認定。另依黃
19 翊、黃立翔及陳崑陽之證述，被告是於當日小狗追完人後，
20 才再過來告訴人住家殺小狗（偵卷45、56-57、108頁、原易
21 卷39頁），故被告亦無動物保護法第12條第1項但書第6款之
22 適用，附此敘明。

23 (五)綜上，被告有事實欄所載犯行事證明確，且所辯皆不可採，
24 應依法論科。

25 二、論罪

26 核被告所為，係犯動物保護法第25條第1款之違反同法第12
27 條第1項規定之任意宰殺動物罪及刑法第354條毀損罪。又被
28 告以一行為觸犯上開二罪名，為想像競合犯，應從一重依動
29 物保護法第25條第1款規定處斷。

30 三、科刑

31 審酌被告以獵槍宰殺小狗，且宰殺過程不到30秒（原易卷35

01 頁)，足見殺意堅決，手段亦非平和，自應非難。次審酌被
02 告宰殺小狗之原因係小狗常追騎車經過的人，甚至傷害過被
03 告家人之情，兼衡被告犯後態度、年齡、小學肄業暨工之智
04 識程度、自陳家境小康、婚姻家庭狀況及素行等一切情狀，
05 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標
06 準，以資懲儆。

07 四、沒收

08 被告用以宰殺小狗之獵槍1把為被告所有且未據扣案，應依
09 刑法第38條第2項、第4項規定宣告沒收及追徵。

10 五、依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

11 本案經檢察官蔡宜芳提起公訴，檢察官張羽忻到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 3 月 8 日

13
14 刑事第八庭 法 官 葉作航

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
19 送上級法院」。

20
21 書記官 林希潔

22 中 華 民 國 113 年 3 月 11 日

23
24 附錄本案論罪科刑法條：

25 動物保護法第25條

26 有下列情事之一者，處2年以下有期徒刑或拘役，併科新臺幣20
27 萬元以上200萬元以下罰金：

28 一、違反第5條第2項、第6條或第12條第1項規定，宰殺、故意傷
29 害或使動物遭受傷害，致動物肢體嚴重殘缺或重要器官功能

01 喪失。

02 二、違反第12條第2項或第3項第1款規定，宰殺犬、貓或經中央
03 主管機關公告禁止宰殺之動物。