臺灣高等法院刑事裁定

113年度原上訴字第304號

上訴人

即被告 黃永智

選任辯護人 林祐增律師

楊偉毓律師

葉慶人律師

上訴人

即被告 曾仁傑

指定辯護人 本院公設辯護人

上列被告等因毒品危害防制條例等案件，本院裁定如下：

主 文

乙○○、甲○○自民國壹佰壹拾參年拾壹月貳拾肆日起延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、上訴人即被告乙○○、甲○○（下稱被告2人）因違反毒品危害防制條例案件，前經原審法院以被告2人有刑事訴訟法第101條第2款、第3款之事由，於民國113年1月17日予以羈押，經臺灣臺北地方檢察署檢察官依刑事訴訟法第110條第2項聲請停止羈押，經原審於同年3月12日訊問後，原審法院認犯罪嫌疑重大，且有刑事訴訟法有刑事訴訟法第101條第2款、第3款之事由，已無羈押必要，得予具保停止羈押，惟有限制出境、出海之必要，爰裁定被告2人，分別具保新台

01 幣(下同)15萬元、5萬元，並自113年3月12日起限制出境、
02 出海8月，原限制期間至同年11月11日期滿，經上訴本院，
03 於113年10月24日繫屬本院，因所餘限制出境、出海期間未
04 滿1月，依刑事訴訟法第93條之3第5項規定，延長1月至113
05 年11月23日期滿。

06 二、按「被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形
07 之一，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押
08 之：一、逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者。二、有事實足
09 認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。
10 三、所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為五年以上有期徒刑
11 之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾
12 串共犯或證人之虞者」、「被告經法官訊問後，雖有第101
13 條第1項或第101條之1第1項各款所定情形之一而無羈押之必
14 要者，得逕命具保、責付或限制住居」、「審判中限制出境
15 出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下
16 之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年」、
17 「依本章以外規定得命具保、責付或限制住居者，亦得命限
18 制出境、出海，並準用第93條之2第2項及第93條之3至第93
19 條之5之規定」，刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條之3第
20 2項後段、第101條第1項、第101條之2、第93條之6均定有明
21 文。

22 三、經查：

23 (一)被告2人因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公
24 訴，並由原審法院以113年度原重訴字第2號判決（下稱原判
25 決）均判處有期徒刑9年4月，被告2人不服提起上訴，現由本
26 院以113年度原上訴字第304號案件審理中。

27 (二)茲因被告2人上開限制出境、出海期間，將於113年11月23日
28 屆滿。本院審核全案相關事證，以及給予被告2人、辯護人
29 表示意見之機會，被告乙○○選任辯護人表示無意見，本院
30 指定辯護人為被告甲○○表示請衡酌被告人權保障之限制必
31 要性及公共利益之維護，依法裁處等意見，認依據本案卷內

01 各項證據，在現階段被告2人犯運輸第二級毒品罪嫌，犯罪
02 嫌疑仍屬重大。其次，被告所涉上開罪嫌，係最輕本刑3年
03 以上有期徒刑之重罪，原判決均處被告2人有期徒刑9年4
04 月，其等面臨重責加身，衡諸趨吉避凶、脫免刑責、不甘受
05 罰之基本人性，被告逃匿規避審判及刑罰執行之可能性甚
06 高，故本院認有相當理由足認被告2人有逃亡之虞；另依比
07 例原則衡酌被告2人倘出境後未再返回我國境內接受審判或
08 執行，將嚴重損害國家追訴犯罪之公共利益，及限制出境、
09 出海對被告2人個人居住及遷徙自由權之影響甚微等情，對
10 被告2人為限制出境、出海之處分，實未逾必要程度。

11 (三)綜上所述，本院認被告2人原限制出境、出海之原因及必要
12 性俱仍存在，有延長限制出境、出海之必要，爰裁定如主文
13 所示。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之3第5項，第93條之6，裁定
15 如主文。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
17 刑事第二十庭 審判長法官 吳淑惠
18 法官 吳定亞
19 法官 張明道

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

22 書記官 陳靜姿

23 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日