臺灣高等法院刑事判決

113年度原上訴字第334號

上 訴 人

即 被 告 羅莘耘

選任辯護人 吳怡德律師(法扶律師)

上列上訴人因洗錢防制法等案件，不服臺灣桃園地方法院113年度審原金訴字第90號，中華民國113年9月10日第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署113年度偵字第535號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑及定執行刑之部分均撤銷。

前項撤銷部分，處如附表一「宣告刑」欄所示之刑。有期徒刑部分，應執行有期徒刑壹年；併科罰金部分，應執行罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應向附表所示被害人支付如附表所示金額之損害賠償。

事實及理由

一、本案審判範圍：

(一)按刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」，而其立法理由指出：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍」。是科刑事項已可不隨同其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與

01 否的判斷基礎。

02 (二)經查，本件原判決判處上訴人即被告羅莘耘(下稱被告)係涉
03 犯修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪、刑法第339
04 條第1項之普通詐欺取財罪。被告提起上訴，上訴意旨略
05 以：對於原審判決書認定之犯罪事實沒有意見，僅就量刑提
06 起上訴，我已經與告訴人張素麗、莊瓊秀達成和解，請求從
07 輕量刑並給予緩刑宣告等語(見本院卷第62、100頁)，足
08 認被告只對原審上開部分之科刑事項提起上訴，揆諸上開說
09 明，本院僅就原審判決關於被告之量刑妥適與否進行審理，
10 至於原審判決其他部分，則非本院審查範圍。

11 二、撤銷改判及量刑之理由：

12 (一)原審就被告一般洗錢、普通詐欺取財等犯行，認事證明確，
13 予以論罪科刑，固非無見。惟按刑罰之量定，固屬法院自由
14 裁量之職權行使，惟刑事審判之量刑，旨在實現刑罰權之分
15 配的正義，故法院對科刑判決之被告量刑，應符合罪刑相當
16 原則，使罰當其罪，以契合人民之法律感情。此所以刑法第
17 57條明定科刑時應審酌一切情狀，尤應注意該條所列各款情
18 形，以為科刑輕重之標準(最高法院95年度台上字第1779號
19 判決意旨參照)。再法院對於被告之量刑，亦應受比例原則
20 與平等原則等一般法律原則之支配，以期達成客觀上之適當
21 性、相當性與必要性之價值要求。查本件參諸被告犯後於本
22 院審理中已坦承犯行，並分別與告訴人張素麗、莊瓊秀達成
23 和解，分期賠償其等所受損害，有本院和解筆錄1份附卷可
24 稽(見本院卷第71至72頁)，堪認被告犯後態度良好，核與原
25 審執被告否認犯行之犯後態度及告訴人所受損害，作為被告
26 之量刑審酌因子(見原判決第11頁量刑所載內容)相較，顯然
27 不同，是原審就此部分未及審酌，而就被告上開犯行，量處
28 如原判決主文所示之刑，顯有違比例原則，其刑度自難謂允
29 當。本件被告提起上訴，上訴理由請求從輕量刑並給予緩刑
30 宣告等語，為有理由。原判決關於此部分既有上開無可維持
31 之瑕疵可議，自應由本院將原判決關於被告所處之刑及定執

01 行刑部分予以撤銷改判。

02 (二)爰審酌被告任意交付金融帳號以供詐欺集團收受如附表所示
03 之人匯入之款項，再依指示提領並交付予指定之人或轉匯至
04 詐欺集團指定之帳戶內，與背後之詐欺集團形成共犯結構，
05 助長詐騙財產犯罪之歪風，造成無辜民眾受騙而受有金錢損
06 失，又使贓款追回困難，實為當今社會詐財事件發生之根
07 源，並擾亂金融交易往來秩序及影響社會正常交易安全甚
08 鉅，且致使執法人員難以追查上游之真實身分，所為固屬不
09 當；惟參諸被告犯後於本院審理中已坦承犯行，並分別與張
10 素麗、莊瓊秀達成和解，分期賠償其等所受損害，有本院和
11 解筆錄1份附卷可稽(見本院卷第71至72頁)，堪認被告犯後
12 態度良好，及被告未有任何犯罪前科，有本院被告前案紀錄
13 表1份在卷可稽(見本院卷第39頁)，顯見其素行良好，兼
14 衡其犯罪動機、手段、所生危害，暨其於本院審理時自述學
15 畢業之智識程度、未婚、現擔任行政工作，月收入約新臺幣
16 (下同)3萬餘元(見本院卷第102頁)等一切情狀，量處如如
17 附表一「宣告刑」欄所示之刑，並合併定應執行刑如主文第
18 2項所示，且就併科罰金部分諭知易服勞役之折算標準，以
19 示懲儆。

20 (三)附條件緩刑宣告：

21 1、被告未有任何犯罪前科，有本院被告前案紀錄表1份在卷可
22 稽(見本院卷第39頁)，顯見其素行良好，其偶因一時失
23 慮，惡性非重，且於本院審理中坦承犯行，並分別與告訴人
24 張素麗、莊瓊秀達成和解，分期賠償其等所受損害，有本院
25 和解筆錄1份附卷可稽(見本院卷第71至72頁)，足見被告確
26 有真摯悔意，堪信經此偵、審程序及科刑宣告之教訓後，當
27 能知所警惕而無再犯之虞，本院認對被告所宣告之刑，以暫
28 不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，諭知被告
29 緩刑2年，以啟自新。

30 2、再按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相
31 當數額之財產或非財產上之損害賠償，刑法第74條第2項第3

01 款定有明文。本院為督促被告亦能賠償告訴人所受之部分損
02 害，以兼顧被害人之權益，另依刑法第74條第2項第3款規
03 定，諭知被告應向告訴人張素麗、莊瓊秀支付如附表所示之
04 損害賠償金。又刑法第74條第4項規定，前開支付之負擔得
05 為民事強制執行名義，倘被告不履行，且情節重大，足認原
06 宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，依刑
07 法第75條之1第1項第4款規定，得撤銷其緩刑宣告。另上開
08 命被告支付附表所示金額部分，依上開規定，固得為民事強
09 制執行名義，惟其性質因屬對被害人因本件被告犯行所生之
10 財產及非財產上之損害賠償，與被害人原依侵權行為法律關
11 係所取得之執行名義，債權性質應屬同一，被害人自得於將
12 來取得民事執行名義相同債權金額內，擇一執行名義行使
13 之，而被告如依期給付如附表所示之金額，亦得於同一金額
14 內，同時發生清償之效果，併此說明。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
16 條第1項前段，刑法第74條第1項第1款、第2項第3款，判決如主
17 文。

18 本案經檢察官吳一凡提起公訴，檢察官曾俊哲到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

20 刑事第一庭 審判長法官 周煙平

21 法官 孫惠琳

22 法官 吳炳桂

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
25 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
26 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

27 書記官 鄭舒方

28 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

29 附錄本案論罪科刑法條全文：

30 修正前洗錢防制法第14條：

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺

- 01 幣5百萬元以下罰金。
 02 前項之未遂犯罰之。
 03 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

- 04 中華民國刑法第339條：
 05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
 06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
 07 金。
 08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
 09 前二項之未遂犯罰之。

10 附表一：

11

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間及金額(新台幣)	匯入帳戶	被告提領或轉帳至第二層洗錢帳戶之時間及金額(新台幣)	提領或轉帳地點	宣告刑
1	張素麗	112年8月6日10時許，詐欺集團成員以LINE暱稱「福氣」佯稱係張素麗之先生之友人，致張素麗陷於錯誤而匯款。	112年8月9日11時51分許，320,000元	被告永豐帳戶	112年8月9日12時52分許，在永豐銀行中壢分行臨櫃提領216,000元。 112年8月9日12時56分許，ATM現金提領30,000元。 112年8月9日12時57分許，ATM現金提領30,000元。 112年8月9日13時16分許，手機網銀轉帳10,000元至第二層連線銀行第00	桃園市○○區○○街000號永豐商業銀行中壢分行 台灣境內不詳地點 台灣境內不詳地點	羅莘耘共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。

					0000000000 號帳戶。		
					112年8月9日13時17分許，手機轉帳10,000元至上開第二層洗錢帳戶。	同上	
					112年8月9日13時18分許，手機轉帳10,000元至上開第二層洗錢帳戶。	同上	
					112年8月9日14時53分許，在永豐銀行中壢分行臨櫃提領14,000元。	桃園市○○區○○街000號永豐商業銀行中壢分行	
2	莊瓊秀	112年8月4日12時許，詐欺集團成員向莊瓊秀佯稱係健保署及檢警人員，致莊瓊秀陷於錯誤而匯款。	112年8月9日13時36分許，580,277元	被告台新帳戶	112年8月9日14時13分許，在右開地點臨櫃提領475,000元。	桃園市○○區○○路000號台新國際商業銀行中壢分行	羅莘耘共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。
					112年8月9日14時19分許，ATM現金提款30,000元。	台灣境內不詳地點	
					112年8月9日14時20分許，ATM現金提款5,000元。		
					112年8月9日14時21分許，ATM現金提款50,000元。		
					112年8月9日14時22分許，ATM現金提款26,000元。		
3	徐巧筑	112年8月9日13時30分許，	112年8月9日15時3	被告台	112年8月9日15時34分許，ATM現金提款30,000元。	台灣境內不詳地點	羅莘耘共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢

01

	詐欺集團成員向徐巧筑謊稱係旋轉拍賣之買家，再向徐巧筑佯稱須辦理金融機構認證並匯款，致徐巧筑陷於錯誤而匯款。	2分許，29,986元	新帳戶			罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。
--	---	-------------	-----	--	--	--

02

附表二：

03

被告羅莘耘應向被害人張素麗給付新台幣（下同）玖萬陸仟元，給付方式：於民國（下同）114年1月31日前給付伍萬肆仟元；於114年2月28日前給付肆萬貳仟元，如一期不按時履行，視為全部到期。

被告羅莘耘應向被害人莊瓊秀給付壹拾柒萬肆仟元，給付方式：於民國（下同）114年1月31日前給付玖萬陸仟元；於114年2月28日前給付柒萬捌仟元，如一期不按時履行，視為全部到期。