臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗字第2032號

抗 告 人
即 被 告 謝 芹

上列抗告人因詐欺等案件，不服臺灣士林地方法院中華民國113年9月11日延長羈押裁定（113年度訴緝字第19號、113年度金訴緝字第28號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文
抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：被告謝芹因詐欺等案件，經檢察官以其涉犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同詐欺取財、（修正前）洗錢防制法第14條第1項洗錢及組織犯罪防制條例第3條第1項後段參與犯罪組織等罪嫌提起公訴，經原審訊問後，認為其犯罪嫌疑重大，有逃亡及反覆實施同一犯罪之虞，有羈押之原因及必要，於民國113年6月25日執行羈押在案。訊據被告就其所涉前揭犯嫌於原審審理時坦承不諱，且有告訴人之指訴、與不詳詐騙集團成員之聯絡記錄、車手提領監視器錄影畫面等資料在卷可佐，足認其犯嫌確屬重大；被告雖自白犯行，惟其自陳在台已無固定住居所、又無工作，且其知悉自己有案件經檢警偵查，猶未通知司法機關即逕自109年起出境至大陸地區未歸，致遭通緝到案，足認其有逃亡之虞；而其自承因股票投資失利、工作之推拿養生館瀕臨倒閉等經濟因素始上網接洽本案「烈」等人之詐騙集團，並擔任數次收水分工，則在客觀經濟條件並未改善、在台又無其他謀生能力等情況下，仍足認其有反覆實施同一詐欺犯罪之虞，是原羈押原因均仍存在。考量本案尚未判決確定，且犯罪之被害人數、遭詐騙金額均非微，日後確定之刑

01 度亦應非輕，而趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰乃基本人
02 性，若命被告具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，均
03 不足以確保後續審判、執行程序之順利進行及維護社會整體
04 經濟安全，並考量國家司法權之有效行使、社會秩序及公共
05 利益之維護、被告人身自由之私益及防禦權受限制之程度，
06 依比例原則加以衡量，認對被告維持羈押處分尚屬適當、必
07 要，且合乎比例原則，爰裁定自113年9月25日起對被告延長
08 羈押2月等語。

09 二、抗告意旨略以：抗告人即被告回大陸並非為了逃避此案，被
10 告交保後不久有收到公文，以為是法院的通知，去了只做完
11 筆錄就叫被告回家，也不知道案件是否完結，當時被告以新
12 臺幣（下同）2萬元交保在外，還有逃亡必要嗎？若有意逃
13 亡，又何必從大陸回來。被告原本投資股票，有時1日虧損5
14 至10萬，被告若有詐欺之頭腦，不會虧損至200萬，工作又
15 不順利，經濟狀況等於0，才會回大陸投靠親人。原裁定所
16 載被告有與車手聯絡，其實被告當天是第一次與車手見面，
17 他說還沒領到錢，要再等等，才有被告與車手走在一起的
18 畫面，被告將錢交給誰也都交代清楚。原裁定稱被告坦承認
19 罪部分，被告不服，被告是被騙的，不是主謀等語。

20 三、按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之
21 一者，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押
22 之：一逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者。二有事實足認為
23 有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。三所犯
24 為死刑、無期徒刑或最輕本刑5年以上有期徒刑之罪，有相
25 當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證
26 人之虞者：被告經法官訊問後，認犯刑法第339條、第339條
27 之3詐欺罪、第339條之4加重詐欺罪，嫌疑重大，有事實足
28 認有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必要，得羈押之，
29 刑事訴訟法第101條第1項、第101條之1第1項第7款均定有明
30 文。而羈押被告，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要
31 者，得於期間未滿前，經法院依刑事訴訟法第101條或第101

01 條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之。延長羈押期間，
02 審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑
03 以下之刑者，第一審、第二審以三次為限，第三審以一次
04 為限。同法第108條第1項、第5項亦規定甚明。而被告有無
05 繼續羈押之必要，應許由法院斟酌訴訟進行程度及其他一切
06 情事而為認定，有最高法院46年台抗字第6號判決先例意旨
07 參照。又關於羈押與否之審查，其目的僅在判斷有無實施羈
08 押強制處分之必要，並非認定被告有無犯罪之實體審判程
09 序，故關於羈押之要件，無須經嚴格證明，以經釋明得以自
10 由證明為已足；至於被告是否成立犯罪，乃本案實體上應予
11 判斷之問題。故被告有無羈押之必要，法院僅須審查被告犯
12 罪嫌疑是否重大、有無羈押原因、以及有無賴羈押以保全偵
13 審或執行之必要，由法院就具體個案情節予以斟酌決定，如
14 就客觀情事觀察，法院許可羈押之裁定或延長羈押之裁定，
15 在目的與手段間之衡量並無明顯違反比例原則情形，即無違
16 法或不當可言。

17 四、經查：

18 (一)被告因涉犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同詐欺取
19 財、(修正前)洗錢防制法第14條第1項洗錢及組織犯罪防
20 制條例第3條第1項後段參與犯罪組織等罪嫌，經檢察官提起
21 公訴，原審訊問後，認為其犯罪嫌疑重大，有事實足認其有
22 逃亡之虞及反覆實施同一犯罪之虞，有羈押之原因及必要，
23 於113年6月25日執行羈押在案，有原審113年6月25日訊問筆
24 錄及押票可稽(原審訴緝19卷第29至35、39至41頁)。嗣經
25 原審於113年8月21日訊問，被告坦承犯起訴書及追加起訴書
26 所載之犯罪事實與罪名(原審訴緝19卷第95、102頁)，並
27 有卷內證據資料可憑，乃認其上開羈押之原因與必要性均仍
28 存，衡酌全案相關事證、訴訟進行程度及其他一切情事，仍
29 有繼續羈押之必要，尚無從以具保、責付或限制住居等其他
30 手段替代，裁定自113年9月25日起延長羈押2月，有偵查及
31 原審案卷可憑。

01 (二)而被告自陳在臺灣地區無固定住居所、又無工作等語（原審
02 訴緝19卷第31頁），抗告意旨並稱知悉有案件在偵查中，並
03 未確定結案，是其未通知司法機關即逕自109年起出境至大
04 陸地區未歸，而經原審法院發布通緝，直至113年6月25日始
05 通緝到案，並有本院被告前案紀錄表可憑，是有事實足認其
06 有逃亡之虞；再者，被告所陳因股票投資失利、工作之推拿
07 養生館瀕臨倒閉等經濟因素始上網接洽本案「烈」等人之詐
08 騙集團而犯本案之動機，抗告狀復再次重申其投資股票虧
09 損、工作不順利、經濟狀況為0等情，顯見被告之客觀經濟
10 條件迄仍未改善，參酌被告本案所犯數罪，亦有事實足認其
11 有反覆實施同一加重詐欺取財犯罪之虞。從而，原裁定認被
12 告原羈押之原因及必要性均仍存在，自非無據。

13 (三)被告於原審因就被訴犯罪事實為認罪之陳述，而經原審裁定
14 改以簡式審判程序審理（原審訴緝19卷第96頁），其抗告辯
15 稱並未於原審審理時坦承犯罪云云，已與卷內事證未合；至
16 抗告意旨另稱其另與樓上租戶有糾紛，而遭提告乙節，並未
17 說明與本案有何關連性，要非本件判斷原裁定是否合法恰當
18 所應考慮之事項。

19 (四)綜上所述，原裁定認被告有刑事訴訟法第101條第1項第1
20 款、第101條之1第1項第7款之羈押原因，並審酌本案尚未判
21 決確定，且犯罪之被害人數、遭詐騙金額均非微，日後確定
22 之刑度亦應非輕，而趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰乃基本
23 人性，若命被告具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，
24 均不足以確保後續審判、執行程序之順利進行及維護社會整
25 體經濟安全，並考量國家司法權之有效行使、社會秩序及公
26 共利益之維護、被告人身自由之私益及防禦權受限制之程
27 度，依比例原則加以衡量，認對被告維持羈押處分尚屬適
28 當、必要，且合乎比例原則，而裁定自113年9月25日起延長
29 羈押2月。經核於目的與手段間之衡量，並無明顯違反比例
30 原則情形，亦無違法或不當可言。被告仍執前詞提起抗告，
31 指摘原裁定不當，請求撤銷原裁定，為無理由，應予駁回。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

03 刑事第二庭 審判長法官 遲中慧

04 法官 顧正德

05 法官 黎惠萍

06 以上正本證明與原本無異。

07 不得再抗告。

08 書記官 楊筑鈞

09 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日