臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗字第2048號

抗告人即

聲明異議人 洪汎群

上列抗告人即聲明異議人因詐欺等案件，不服臺灣桃園地方法院中華民國113年8月21日裁定（113年度聲字第2744號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人固指謫原審法院112年度聲字第3933號裁定合併定應執行有期徒刑（3年3月）多了3月的刑期，聲請重新合併定應執行刑云云。然抗告人所指顯係就原審法院定應執行刑之裁定有所爭執，並非具體指摘本件執行檢察官有何執行指揮之違法，或其執行方法有何不當之處，是所為聲明異議，顯與刑事訴訟法第484條規定之要件不符，抗告人既非針對檢察官執行之指揮認有不當，其所為聲明異議顯非適法，應予駁回。

二、抗告意旨略以：原審法院112年度聲字第3933號裁定附表編號1宣告刑欄之記載「1.應執行有期徒刑5月（4次）2.應執行有期徒刑1年10月（7次）」有誤，應為「有期徒刑1年2月（6次）、2月（4次）、1年（1次）」。抗告人於未定執行刑前，就臺灣新北地方法院（下稱新北地院）111年度金訴字第1688號詐欺等案件之應執行刑為1年10月，接續原審法院111年度訴字第1532號詐欺案件之刑期1年2月，合計為3年，原審定刑裁定合併定應執行有期徒刑3年3月，反而多了3月刑期，顯然有誤，請求更正，爰提出抗告。

01 三、接受刑人以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之
02 法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。此所稱「檢
03 察官執行之指揮不當」，係指就刑之執行或其方法違背法
04 令，或處置失當，致侵害受刑人權益而言。而受刑人科刑裁
05 判確定後，檢察官本即應依裁判本旨指揮執行，是應併罰之
06 數罪業經法院裁判定其應執行刑者，檢察官即應依裁判所定
07 之應執行刑執行，縱該定應執行刑裁定有違誤、不當，亦僅
08 得由受裁定之人依法向法院請求救濟，執行檢察官無從置
09 喙，自不生執行指揮不當之問題，即無從依上開規定對檢察
10 官之執行聲明異議（最高法院112年度台抗字第1097號裁定
11 意旨參照）。

12 四、經查：

13 （一）抗告人因詐欺案件，經原審法院112年度聲字第3933號裁
14 定（下稱系爭裁定）定應執行有期徒刑3年3月確定等情，
15 有前開裁定書及本院被告前案紀錄表在卷可稽。抗告人固
16 向原審法院提出「聲明異議狀」，然於案號欄記載「112
17 年度聲字第3933號」，並敘明系爭裁定所定之應執行刑，
18 較未定執行刑之刑期多出3月，有違經驗法則及公平公正
19 原則，請求重新合併定應執行刑等語，並未具體提及執行
20 檢察官依確定裁判指揮執行，有何指揮違法或其執行方法
21 不當之情形。而系爭裁定業已確定，具實質之確定力，非
22 經非常上訴或其他適法程序予以撤銷或變更，不得再行爭
23 執，更無從任意聲請法院重新更定執行刑，否則即有違一
24 事不再理之原則。抗告人以系爭裁定所定應執行刑不當為
25 由，向原審法院聲明異議，並非對於檢察官之執行指揮或
26 其執行方法有何具體指摘，其聲明異議於法不合，法院自
27 應以裁定駁回其異議。原裁定同本院前揭認定，而駁回本
28 件聲明異議，經核並無違誤，抗告意旨執前詞指摘原裁定
29 不當，為無理由，應予駁回。

30 （二）至抗告人雖指摘系爭裁定附表編號1所載之宣告刑有誤，
31 且所定之應執行刑亦有違誤云云，然而，抗告人因詐欺等

01 案件，經新北地院以111年度金訴字第1688號判決確定
02 （即系爭裁定附表編號1），就其所犯①洗錢罪，判處有
03 期徒刑2月，併科罰金新臺幣2萬元（共4罪），並諭知
04 「應執行有期徒刑5月，併科罰金新臺幣5萬元」；②三人
05 以上共同詐欺取財罪，判處有期徒刑1年2月（共6罪）、1
06 年（1罪），並諭知「應執行有期徒刑1年10月」，有該案
07 判決書及本院被告前案紀錄表可參。而系爭裁定就該案件
08 於附表編號1宣告刑欄所載「1.應執行有期徒刑5月（4
09 次）2.應執行有期徒刑1年10月（7次）」，上開括號內
10 「4次」、「7次」應係指抗告人於該案所犯罪數，即洗錢
11 罪4次、加重詐欺取財罪7次，並非指應執行有期徒刑之次
12 數。又依上開判決主文之記載，可知該案應執行之有期徒
13 刑部分，為5月（洗錢罪部分）、1年10月（加重詐欺部
14 分），並非僅有抗告意旨所謂應執行1年10月而已，則系
15 爭裁定定其附表所示之刑應執行刑為有期徒刑3年3月，並
16 未重於曾定應執行有期徒刑之總和（3年5月），而無抗告
17 意旨所稱定刑後多出3個月之違誤，抗告人執前詞指摘系
18 爭裁定不當，顯有誤會，附此說明。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

21 刑事第二十五庭審判長法官 邱滋杉

22 法官 呂寧莉

23 法官 邱瓊瑩

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

26 書記官 桑子樑

27 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日