

臺灣高等法院少年法庭裁定

113年度抗字第2155號

抗 告 人

即 受刑人 范凱傑

上列抗告人因聲請撤銷緩刑案件，不服臺灣桃園地方法院中華民國113年7月10日裁定（113年度少撤緩字第9號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即少年范凱傑（現已成年，下稱抗告人）於受緩刑宣告期間，違反受保護管束人之義務且情節重大，且現涉另案毒品危害防制條例案件羈押中，顯然不知自省自制，法紀觀念未能提升，其緩刑已難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，且經少年保護官寄出最後陳述意見書，仍置之不理且未出席陳述意見，復經抗告人於原審民國113年7月8日訊問時表示對於撤銷緩刑無意見，因認聲請意旨為有理由，應予准許。爰依刑事訴訟法第476條，保安處分執行法第74條之3，撤銷原審法院少年法庭110年度少訴字第73號、111年度少訴字第20號判決之緩刑宣告等語。

二、抗告意旨略以：伊女友懷孕在身，時常需要伊在旁照顧，所以才未按時報到，並非無故；113年5月20日當日，因為女友懷孕9月，身體不適，由伊陪同前往產檢，故未報到。對原裁定不服，提起抗告等語。

三、按受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：（一）、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。（二）、服從檢察官及執行保護管束者之命令。（三）、不得對被害人、告訴人或告

01 發人尋釁。(四)、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每  
02 月至少向執行保護管束者報告一次。(五)、非經執行保護管束  
03 者許可，不得離開受保護管束地；離開在十日以上時，應經  
04 檢察官核准，保安處分執行法第74條之2定有明文。次接受  
05 保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得  
06 聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告，保安處分執行法第74條之  
07 3第1項亦有明文。

08 四、經查：

- 09 (一)、抗告人前因違反毒品危害防制條例案件之販賣第三級毒品案  
10 件，經臺灣桃園地方法院少年法庭於111年8月2日以110年度  
11 少訴字第73號、111年度少訴字第20號判決判處應執行有期  
12 徒刑1年6月，緩刑4年，緩刑期內付保護管束，於111年9月6  
13 日確定，保護管束期間為111年9月6日至115年9月5日等節，  
14 有上開案件判決書及臺灣桃園地方檢察署檢察官執行保護管  
15 束指揮書（111年少執保字第56號）附卷可憑，堪以認定。
- 16 (二)、抗告人明知其於前揭保護管束期間，應服從執行保護管束者  
17 之命令，按月向執行保護管束者報告生活情況等。惟其於11  
18 2年1月30日、112年4月24日、112年9月11日、112年10月23  
19 日、113年2月5日、113年4月1日多次未依執行保護管束者之  
20 命令報到。此有少年保護官告誡書、少年保護官辦案進行簿  
21 等件在卷足憑（附於原審法院保護管束卷宗，未編頁碼）。
- 22 (三)、揆諸前開事證，可知抗告人於緩刑付保護管束期間，有多次  
23 未向少年保護官報告其身體健康、生活情況及工作環境，而  
24 違反保安處分執行法第74條之2第2、4款之規定。嗣抗告人  
25 經少年調查官通知應於113年5月20日報到，及針對多次未按  
26 時報到及有多件案件在檢方處理中，以書面或言詞提出意見  
27 陳述，然抗告人並未報到，亦未提出任何意見，有少年保護  
28 通知書、送達證書可稽（附於同上原審法院保護管束卷  
29 宗）。而觀諸抗告人之本院被告前案紀錄表，抗告人確有因  
30 另案涉嫌違反毒品危害防制條例、詐欺等案件，經臺灣桃園  
31 地方檢察署檢察官於112年9月15日起陸續分案偵查，抗告人

既係因犯販賣毒品案件經諭知緩刑付保護管束，卻於緩刑期間再涉嫌毒品犯罪，少年保護官因執行保護管束必要，通知抗告人報到並對此提出說明，因攸關保護管束能否落實執行、發揮成效，自屬必要且重要之命令，然抗告人卻置之不理，此等違反情節，實屬重大。

(四)、據上，抗告人違反保護管束應遵守事項，情節已屬重大，原審認抗告人緩刑已難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，依聲請人臺灣桃園地方檢察署檢察官之聲請（聲請書引用刑事訴訟法第75條之1第1項第4款，尚有未洽，然不影響本件聲請之本旨及效力），裁定撤銷抗告人所受之緩刑宣告，尚無不合。

五、抗告人執前揭抗告理由提起抗告，辯稱其多次不按時報到確有正當事由，但並未提出任何事證釋明，縱令有所稱女友懷孕身體不適，需其陪同照顧之情，然未見抗告人主張其各次不報到有事先通知並徵得少年保護官同意，或事後補行通知少年保護官商請改期報到之情形，是其上開所辯自難採憑。抗告意旨執前詞指摘原裁定不當，為無理由，應予駁回。

據上論斷，依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中	華	民	國	113	年	10	月	23	日
				少年法庭	審判長	法官	游士琚		
						法官	陳明偉		
						法官	吳祚丞		

以上正本證明與原本無異。

不得再抗告。

							書記官	楊宜蓓	
中	華	民	國	113	年	10	月	23	日