臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗字第2322號

抗 告 人 游洛興
即 被 告

上列抗告人即被告因竊盜案件，不服臺灣新北地方法院於中華民國113年10月14日日所為裁定（113年度聲字第3854號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即被告游洛興(下稱抗告人)因竊盜案件，經原審法院於民國102年(誤載為101年)1月31日以101年度易字第3861號判處罪刑，並於102年3月14日確定，且於102年6月5日送執行，有本院被告前案紀錄表附卷可稽，然抗告人並未舉證有何送達不合法或應回復原狀之情事，遲至113年10月8日始具狀提出上訴，有抗告人所提出之告訴追權（告訴上訴）狀及其上法務部○○○○○○○收受收容人訴狀章日期戳印存卷可考，顯已逾20日之上訴期間，是其上訴自屬違背法律上之程式，且無從補正，應予駁回等語。

二、抗告意旨略以：抗告人因案件不服，應傳喚被害人出庭作證等語。

三、按原審法院認為抗告不合法律上之程式或法律上不應准許，或其抗告權已經喪失者，應以裁定駁回之，但其不合法律上之程式可補正者，應定期間先命補正；抗告法院認為抗告有第408條第1項前段之情形者，應以裁定駁回之，但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正，刑事訴訟法第408條第1項、第411條分別定有明文。又按裁定以宣示、公告或送達而對外表示時，發生其效力，尚未生效之裁定，無從對之聲明不服而提起抗告，惟未經宣示

01 之裁定，倘已因公告或送達於被告或受裁定人而對外生效，
02 有抗告權之人於收受裁定正本送達前所提起之抗告始屬有
03 效，刑事訴訟法第406條但書就此雖無明文，然為當然之解
04 釋(最高法院109年度台抗字第860號刑事裁定意旨參照)。

05 四、經查：原審法院於113年10月14日以裁定駁回抗告人所提出
06 之上訴後，並未經宣示而對外發生效力一情，有本院113年
07 11月7日公務電話查詢紀錄表1張在卷可按(參見本院卷第55
08 頁)，則該裁定自應於113年10月24日合法送達予抗告人後始
09 生效力(參見原審卷第67頁)，揆諸前揭之說明，抗告人於收
10 受原審裁定送達而生效之前，即具狀提出抗告，自非合法之
11 抗告，是以本件抗告法律上不應准許，且無從補正，應逕予
12 駁回之。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第411條前段，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

15 刑事第二庭 審判長法官 張惠立

16 法官 戴嘉清

17 法官 楊仲農

18 以上正本證明與原本無異。

19 不得再抗告。

20 書記官 彭秀玉

21 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日