

# 臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗字第2428號

抗 告 人

即 聲請人 吳俊華

代 理 人 黃振銘律師

朱龍祥律師

上列抗告人即聲請人因聲請准許提起自訴案件，不服臺灣新北地方法院中華民國113年10月22日裁定（113年度聲自字第155號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：聲請人吳俊華不服臺灣高等檢察署駁回再議之處分而為本件聲請，聲請狀雖記載代理人黃振銘律師、朱龍祥律師，惟並未同時出具委任律師為代理人之委任狀，難認聲請人業依法委任律師提出聲請狀，且該程式欠缺無法補正，是本案聲請為不合法，爰依刑事訴訟法第258條之1第1項、第258條之3第2項前段規定駁回之。

二、抗告意旨略以：(一)抗告人即聲請人吳俊華日前委任黃振銘律師、朱龍祥律師檢附刑事自訴狀，向原審法院聲請准許對吳伊婷、李宗憲提起自訴，刑事訴訟法第258條之1第1項僅規定委任律師提出理由狀，並未規定委任律師不提出委任狀，可不待其補正，即予駁回之規定。抗告人於民國113年10月7日收到臺灣高等檢察署113年度上聲議字第9564號處分書後，即委任黃振銘律師、朱龍祥律師於113年10月15日提出「刑事自訴狀」之「刑事聲請狀」，均於同年月17日送達原審法院。(二)抗告人於前開刑事聲請狀首頁已表明代理人為黃振銘律師、朱龍祥律師，狀尾亦蓋有前開2位律師之律師章，均證明抗告人已委任律師提出理由狀；依現行實務，委任書狀若有欠缺，均可限期補正，且依刑事訴訟法第38條規定準用於被告或自訴人之代理人；原裁定卻以實證規範所無

之限制或毫無根據妄加解釋，對人民之訴訟權有實質上侵害。(三)因刑事訴訟法第258條之1第1項為2023年間修訂之新制，施行開始容有生疏，且對於以委任律師提出理由狀，僅因欠缺委任狀，各地法院均定期命補正，例如臺灣高雄地方法院113年9月24日即曾發函朱龍祥律師補正委任狀可證，原裁定不命補正，逕予駁回，顯有違誤，應予撤銷。

三、按法院認准許提起自訴之聲請不合法或無理由者，應駁回之。駁回之裁定，不得抗告，刑事訴訟法第258條之3第2項前段、第5項後段分別定有明文。又抗告法院認為抗告不合法上之程式或法律上不應准許，或其抗告權已經喪失者，應以裁定駁回之，刑事訴訟法第411條前段亦有明定。

四、經查：本件抗告人即聲請人吳俊華前因被告吳宗憲詐欺案件，不服臺灣高等檢察署檢察長駁回聲請再議之處分，向原審法院聲請准予提起自訴，經原審法院以聲請人雖於刑事聲請狀記載代理人為黃振銘律師、朱龍祥律師，然未提出委任狀，難認有委任律師代理提出本件自訴之聲請，認其聲請准予提起自訴為不合法，且無從補正其瑕疵，於113年10月22日以113年度聲自字第155號裁定駁回其聲請在案。上開駁回聲請提起自訴之裁定，依刑事訴訟法第258條之3第5項後段規定，本即不得抗告，且不因原審裁定正本教示欄誤載為得抗告而受影響。抗告人猶針對原審法院上開駁回聲請准予提起自訴之裁定為抗告，顯不合法，應予駁回。

據上論斷，依刑事訴訟法第411條前段，裁定如主文。

中華民國 113 年 11 月 25 日

刑事第七庭 審判長法官 吳秋宏

法官 柯姿佐

法官 黃雅芬

以上正本證明與原本無異。

不得再抗告。

書記官 鄭雅云

中華民國 113 年 11 月 26 日