

臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗字第2673號

抗 告 人

即 聲請人 洪鈺嵐

上列抗告人即聲請人因聲請付與卷證影本案件，不服臺灣新北地方法院中華民國113年7月26日裁定（113年度聲字第2288號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按抗告期間，除有特別規定外，為10日，自送達裁定後起算；原審法院認為抗告不合法律上之程式或法律上不應准許，或其抗告權已經喪失者，應以裁定駁回之；抗告法院認為抗告有第408條第1項前段之情形者，應以裁定駁回之，刑事訴訟法第406條、第408條第1項前段、第411條分別定有明文。次按在監獄或看守所之被告，於上訴期間內向監所長官提出上訴書狀者，視為上訴期間內之上訴，此規定並為被告提起抗告時所準用，刑事訴訟法第351條第1項、第419條亦規定甚明。復按監所與法院間無在途期間可言，是抗告人在監獄或看守所，如向該監所長官提出抗告書狀，因不生扣除在途期間之問題，故必在抗告期間內提出者，始可視為抗告期間內之抗告；如逾期始向該監所長官提出抗告書狀，即不得視為抗告期間內之抗告，雖監所長官即日將抗告書狀轉送法院收文，因無扣除在途期間之可言，其抗告仍屬已經逾

期。

二、經查，抗告人即受刑人洪鈺嵐（下稱抗告人）因聲請付與卷證影本案件，前經臺灣新北地方法院以113年度聲字第2288號裁定後，裁定正本業於民國113年11月6日送達法務部○○○○○○○○○○，由抗告人本人親自收受，有抗告人簽名捺印之臺灣新北地方法院送達證書在卷可稽（見原審卷第45頁）。而據前開規定，本件抗告期間既無特別規定，應為10日，且抗告人既在監執行中，監所與法院間無須加計在途期間，則自113年11月6日送達裁定之翌日（即7日）起算10日，是抗告期間之末日為113年11月16日（星期日），然因同年月16日係為假日，是本件抗告期間乃至113年11月17日（星期一）屆滿，然抗告人遲至113年11月18日始向監所長官提出抗告書狀，此有其刑事抗告狀上所蓋法務部○○○○○○○○○○收受收容人訴狀章存卷可稽（見本院卷第9頁），揆諸上揭說明，顯已逾法定10日之抗告期間，且無從補正。綜上，依上開規定，本件抗告顯不合法律上之程式，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第411條前段，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

刑事第九庭審判長法官 潘翠雪

法官 商啟泰

法官 許文章

以上正本證明與原本無異。

不得再抗告。

書記官 蘇柏瑋

中 華 民 國 113 年 12 月 24 日