臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗字第2695號

抗 告 人

即 受 刑 人 江 宥 萱

上列抗告人即受刑人因檢察官聲請撤銷緩刑案件，不服臺灣士林地方法院中華民國113年11月28日裁定（113年度撤緩字第179號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即受刑人江宥萱（下稱受刑人）於法務部○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○執行中，其入監前，戶籍地位於臺北市士林區等情，有本院在監在押全國紀錄表、被告之個人戶籍資料查詢結果在卷可稽，足認受刑人最後住所地係在原裁定法院管轄區域內，聲請人向原裁定法院提出本件聲請，於法要無不合，先予敘明。又受刑人因犯詐欺案件，經原裁定法院於民國112年8月4日以112年度審金訴字第505、603、662號判決判處有期徒刑1年（共8次）、1年1月（共2次），應執行有期徒刑1年8月，緩刑5年，經上訴本院後以112年度上訴字第5295號判決駁回其上訴，緩刑所附條件，除主文欄所載部分外，增列受刑人之緩刑條件，於113年2月22日確定在案（下稱前案）。詎受刑人於緩刑期前即111年8月10日至111年8月11日止更犯詐欺罪，經臺灣新北地方法院於113年3月29日以112年度金訴字第2288號判決判處有期徒刑7月（3次）、8月（2次），應執行有期徒刑1年，經上訴後，因撤回上訴，而於113年8月1日確定（下稱後案），有本院被告前案紀錄表及前開判決書附卷可稽，顯見

01 受刑人確於前案緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾6
02 月有期徒刑之宣告確定，已符合刑法第75條第1項第2款之規
03 定，且聲請人本件聲請係於後案判決確定後6月以內即113年
04 11月27日向原裁定法院為之，有卷附臺灣士林地方檢察署11
05 3年11月27日士檢迺執子113執聲1237字第1139074203號函上
06 所蓋原裁定法院收狀戳章存卷為憑，亦與刑法第75條第2項
07 規定相符，是原裁定法院即應撤銷前案之緩刑宣告，並無裁
08 量之餘地。從而，聲請人聲請撤銷受刑人前案緩刑之宣告，
09 為有理由，應予准許等語。

10 二、抗告意旨略以：受刑人生活單純、社會經驗不足，因上網找
11 工作要求提供帳戶供薪資轉帳，導致帳戶被詐騙集團利用，
12 知覺被詐騙集團利用帳戶後，亦馬上至警局報案，是受刑人
13 並非詐騙集團的共犯，無故意犯罪、不法所得及前科，且與
14 所有告訴人達成和解並賠償所有金額損失、已盡力彌補並獲
15 得其原諒；受刑人生病罹患乳癌二期、身體虛弱，已在執行
16 有期徒刑，現因同一案件被分案判決多個刑期，導致緩刑遭
17 撤銷，然受刑人並無於前同案之緩刑期間又故意犯罪、亦無
18 再犯他罪，全部均屬同一案，故請求法官考量受刑人前揭所
19 述，給予受刑人改過自新之機會，維持緩刑云云。

20 三、接受緩刑之宣告，而有下列情形之一者，撤銷其宣告：一、
21 緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾6月有期徒刑之
22 宣告確定者；二、緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾
23 6月有期徒刑之宣告確定者，刑法第75條第1項定有明文。考
24 其立法意旨略稱：緩刑制度係為促使惡性輕微之被告或偶發
25 犯、初犯改過自新而設，如於緩刑期間、緩刑期前故意犯
26 罪，且受不得易科罰金之有期徒刑以上刑之宣告確定者（意
27 即應入監服刑），足見行為人並未因此而有改過遷善之意，
28 此等故意犯罪之情節較刑法第75條之1「得」撤銷之原因為
29 重，不宜給予緩刑之寬典，而有「應」撤銷緩刑之必要。是
30 刑法第75條第1項所定2款要件有一具備，即毋庸再行審酌其
31 他情狀，應逕予撤銷緩刑，與刑法第75條之1，採用裁量撤

01 銷主義，賦與法院撤銷與否權限之情形不同。

02 四、經查：

03 (一)本件受刑人因前案而經原裁定法院以112年度金訴字第505、
04 603、662號判決判處有期徒刑1年（共8罪）、1年1月（共2
05 罪），定應執行有期徒刑1年8月，緩刑5年，上訴後經本院
06 於113年1月17日以112年度上訴字第5295號判決駁回上訴，
07 於113年2月22日確定。惟受刑人於緩刑期前因後案經臺灣新
08 北地方法院於113年3月29日以112年度金訴字第2288號判決
09 判處有期徒刑7月（共3罪）、8月（共2罪），定應執行有期
10 徒刑1年，於113年8月1日確定等情，有上開判決書及本院被
11 告前案紀錄表在卷可稽（見原裁定法院113年度撤緩字第179
12 號卷第7至16、17至27、29至53頁、本院卷第21至29頁），
13 足認受刑人於前案緩刑宣告前因故意犯後案之他罪，而在緩
14 刑期內受逾6月有期徒刑之宣告確定，已符合刑法第75條第1
15 項第2款規定。從而，原審法院裁定撤銷前案對受刑人所為
16 緩刑之宣告，核無違誤，應予維持。

17 (二)受刑人雖執前詞提起抗告，惟揆諸前揭刑法第75條規定暨其
18 立法意旨，受刑人已符合緩刑撤銷之法定要件，依法即應撤
19 銷緩刑之宣告，法院並無自由斟酌之權，毋庸再行審酌其他
20 情狀，此與刑法第75條之1第1項規定採裁量撤銷主義，賦予
21 法院撤銷緩刑宣告與否之權限不同。受刑人固以前案與後案
22 為同案關係為由提起抗告，然按刑法處罰之加重詐欺取財
23 罪，係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，應以被害人
24 數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數（108年度台上字
25 第274號判決意旨參照）。是受刑人所犯之前案與後案雖均
26 係其加入同一詐欺集團，擔任提供帳戶並依指示轉帳購買虛
27 擬貨幣之工作，惟因前案與後案之被害人並不相同，受刑人
28 並非侵害同一人之財產法益，本應予分論併罰，自非屬同一
29 案件，是此部分抗告意旨容有誤會。至抗告意旨所陳述其業
30 已有所悔悟、並無前科、係因遭受利用欺騙且知悉時即刻報
31 案及身體虛弱罹患乳癌等節，皆與刑法第75條所規定撤銷緩

01 刑應審酌之要件無涉，並非本案撤銷緩刑宣告所得審究之理
02 由，受刑人執此抗告，尚難為其有利之認定，附此敘明。

03 五、綜上，原裁定以受刑人有刑法第75條第1項第2款規定之情
04 形，依法撤銷其前所受之緩刑宣告，於法並無不合，是本件
05 抗告為無理由，應予駁回。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

08 刑事第十六庭 審判長法官 劉嶽承

09 法官 王耀興

10 法官 古瑞君

11 以上正本證明與原本無異。

12 不得再抗告。

13 書記官 林君縈

14 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日