113年度抗字第2745號

- 03 抗告人
- 04 即 受刑人 徐子曜
- 05 0000000000000000
- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件,不服臺灣基隆地
- 09 方法院中華民國113年11月25日裁定(113年度聲字第1050號),
- 10 提起抗告,本院裁定如下:
- 11 主 文
- 12 抗告駁回。
- 13 理由

29

- 一、抗告意旨略以:數罪併罰定應執行刑之裁量,宜注意刑罰邊 14 際效應隨刑期而遞減及行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增之 15 情形,考量行為人復歸社會之可能性,妥適定執行刑,除不 16 得違反刑法第51條之外部界線外,尤應謹守法律內部性界 17 線,以達刑罰經濟及恤刑之目的,倘違背上開定執行內部界 18 線而濫用其裁量,仍非適法,參考最高法院108年度台抗字 19 第436號、108年度台上字第4405號、104年度台抗字第718號 20 裁判意旨。實務上學者論述主張在累進遞減原則上,審酌整 21 體犯罪過程之各罪關係,宜予各刑相加後酌減3分之1以上。 22 我國刑法兼具報應主義及預防主義,於量刑時,倘依抗告人 23 之行為情狀處以適當徒刑,即足懲儆,故應考量行為人犯罪 24 時間的密接性及個人情狀,定其應執行刑期,使較符合公平 25 比例原則。懇請給予抗告人公平公正裁定,充分考量抗告人 26 所請,讓抗告人有再一次改過自新機會,給予最有利之裁定 27 **笲語。** 28
 - 二、按法院就自由裁量權之行使,除不得逾越法律所規定範圍之 外部性界限外,另應受比例原則、公平正義原則之規範,謹 守法律秩序之理念,體察法律之規範目的,使其結果實質正

01 當 02 5: 03 中 04 期 05 好 06 由 07 3(08 符 09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

當,合於裁量之內部性界限,俾與立法本旨相契合。刑法第 51條第5款規定數罪併罰,宣告多數有期徒刑者,應於各刑 中之最長期以上,各刑合併之刑期以下,定其應執行之刑 期,但不得逾30年,其就數罪併罰,固非採併科主義,而係 採限制加重主義,就俱罰各罪中,以最重之宣告刑為基礎, 由法院參酌他罪之宣告刑,裁量加重定之,且不得逾法定之 30年最高限制,此即外部性界限。法院為裁判時,二者均不 得有所踰越。在數罪併罰,有二裁判以上,定其應執行之刑 時,係屬法院自由裁量之事項,倘符合前揭外部性界限及內 部性界限,自不得任意指為違法或不當。

三、經查:

- (一)抗告人因犯如附表編號1至35所示三人以上共同詐欺取財罪 (30罪)、指揮犯罪組織罪(1罪)、幫助詐欺取財罪(2 罪)、恐嚇取財罪(2罪)等共35罪,分別經本院、臺灣基 隆地方法院判處如附表編號1至35所示之刑確定,並經臺灣 基隆地方檢察署檢察官依抗告人之請求向法院聲請定執行 刑,且經原審發函詢問抗告人定刑表示意見為:沒有意見之 旨,有臺灣基隆地方檢察署依修正刑法第50條受刑人是否請 求檢察官聲請定應執行刑聲請狀、抗告人親筆簽名並按捺指 印之陳述意見狀(見原審卷第7、55頁)、各該判決書及本 院被告前案紀錄表在卷可稽。
- □原審法院審核卷證結果,認檢察官聲請為正當,因而定應執 行有期徒刑7年8月,係在各宣告刑中之最長期(即3年2月) 以上,復未逾越附表各編號前所定之應執行刑加計其他判決 所處宣告刑之總和8年8月(附表編號1至31之31罪曾定應執 行刑6年6月,編號34、35之2罪曾定應執行有期徒刑1年6 月,6年6月+6月+2月+1年6月=8年8月),符合量刑裁量之 外部性界限及內部性界限。
- (三)數罪併罰之定應執行之刑,係出於刑罰經濟與責罰相當之考量,並非予以犯罪行為人不當之利益,為一種特別的量刑過程,且不同案件之犯罪態樣、情節輕重、行為惡性、反社會

人格程度均不相同,本難比附援引他案量刑結果。 衡諸抗告 人所犯如附表所示35罪,原裁定已說明審酌:考量法律之外 部性、內部性界限、附表所示之罪各為加重詐欺罪、指揮犯 罪組織罪、幫助詐欺罪及恐嚇取財罪,各罪所侵害法益及罪 質之異同,並衡酌各犯罪時間相距時間等因素等情狀,及抗 告人對於定刑表示無意見,而定應執行刑7年8月;參之本件 附表各編號前所定之應執行刑加計其他判決所處宣告刑之總 和8年8月,就其所定應執行刑有期徒刑7年8月,復減去1 年,顯已考量受刑人所犯如附表所示各罪之嚴重性、各罪彼 此之關聯性、數罪對法益侵害之加重效應、罪數所反映之人 格特性與犯罪傾向、施以矯正之必要性等情狀,而為整體非 難評價,並斟酌抗告人所犯案件類型及情節併予適度減少總 刑期,亦無明顯喪失權衡或有違比例原則、公平原則、罪責 相當原則之情,而屬法院裁量職權之適法行使,並無定刑過

16 17

18 據上論斷,應依刑事訴訟法第412條,裁定如主文。 19

20

23

24

25

26

27

28 29

中 21

菙

民

由, 應予駁回。

或

113 刑事第七庭

重之不當,核屬法院裁量職權之適法行使,自不得任意指為

違法。抗告人未具體指摘原裁定有何不當,自屬無據。

四、綜上所述,原審裁定於法並無違誤或不當。本件抗告為無理

年 12 審判長法

月

官

30

日

日

吳秋宏

31

官 柯姿佐 法 黄雅芬 法 官

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定,應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官 鄭雅云

月

中 華 民 國 113 年 12

【附表】受刑人徐子曜定應執行刑案件一覽表

編		號	1	2	3
罪		名	詐欺	詐欺	組織犯罪條例
宣	告	刑	有期徒刑1年4月	有期徒刑1年4月	有期徒刑3年2月

Yn.	ш		Цn	111 7 11 11 22 14 11	111 7 10 11 7 11 7 11	111 7 0 11 0 11 7 11
犯	罪	日	期	111年11月初某日	111年10月7日至同	111年9月9日至同
				至同年月28日	年11月28日	年11月28日
偵3	查()	自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
年	度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
		案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實	審			124號	124號	124號
• *		判決	日期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日
確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
		案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
		確定	日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否	為名	旱易科	罰金	否	否	否
之案	件					
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
				編號1至31曾定應執	行有期徒刑6年6月確	定

編			號	4	5	6
罪			名	詐欺	詐欺	詐欺
宣		告	刑	有期徒刑1年8月	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年7月
犯	罪	日	期	111年9月27日至同	111年9月26日至同	111年10月20日至
				年11月28日	年11月29日	同年11月29日
偵	查(自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
年	度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
		案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實	審			124號	124號	124號
	_	判決	日期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日
確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
		案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
	·	確定	日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日

是否為	得易科罰金	否	否	否
之案件				
備	註		基隆地檢113年度	
		執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
		編號1至31曾定應執	行有期徒刑6年6月確	定

編			號	7	8	9
罪			名	詐欺	詐欺	詐欺
宣		告	刑	有期徒刑1年5月	有期徒刑1年5月	有期徒刑1年4月
犯	罪	日	期	111年10月間某日	111年10月14日至	111年11月間某日
				至同年11月29日	同年12月1日	至同年12月2日
偵	查(自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
年	度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	,	案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實	審			124號	124號	124號
		判決	日期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日
確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
		案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
		確定	日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否	為行	导易科	罰金	否	否	否
之案	件					
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
				編號1至31曾定應執	行有期徒刑6年6月確	定

03	編			號	10	11	12
	罪			名	詐欺	詐欺	詐欺
	宣	솯	÷	刑	有期徒刑1年5月	有期徒刑1年7月	有期徒刑1年7月
	犯	罪	日	期	111年11月間某日	111年11月17日至	111年10月14日至
					至同年12月5日	同年月30日	同年11月30日
	偵	查(自	訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
	年	度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等

最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
		案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實	产实			124號	124號	124號
子貝	(田	判決日	期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日
確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
	·	案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
	•	確定日	期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否	高為行	导易科:	引金	否	否	否
之案	《件					
備		言	È	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
				編號1至31曾定應執	行有期徒刑6年6月確	定

編			號	13	14	15
-						
罪			名	詐欺	詐欺	詐欺
宣		告	刑	有期徒刑1年8月	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年4月
犯	罪	日	期	111年11月15日至	111年10月5日至同	111年10月10日至
				同年11月30日	年11月30日	同年11月30日
偵3	查(自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
年	度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
		案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實	審			124號	124號	124號
	·	判決	日期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日
確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
	•	案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
		確定	日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否	為名	寻易科	罰金	否	否	否
之案	件					
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號

編號1至31曾定應執行有期徒刑6年6月確定

02

編			號	16	17	18
罪			名	詐欺	詐欺	詐欺
宣		告	刑	有期徒刑1年6月	有期徒刑1年4月	有期徒刑1年4月
犯	罪	日	期	111年11月間某日	111年12月1日至同	111年11月14日至
				至同年12月1日	年月5日	同年12月2日
偵:	查(自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
年	度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	·	案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實	審			124號	124號	124號
		判決	日期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日
確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
	,	案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
	,	確定	日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否	為名	寻易科	罰金	否	否	否
之案	件					
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
				編號1至31曾定應執	行有期徒刑6年6月確	定

編		號	19	20	21
罪		名	詐欺	詐欺	詐欺
宣	告	刑	有期徒刑1年5月	有期徒刑1年2月	有期徒刑1年4月
犯罪	日	期	111年11月17日至	111年12月1日	111年9月29日至同
			同年12月1日		年12月1日
偵查(自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
年 度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等
最 後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實審			124號	124號	124號
	判決	日期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日

確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
		案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
		確定	日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否	5為往	导易禾	斗罰金	否	否	否
之第	条件					
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
				編號1至31曾定應執	行有期徒刑6年6月確	定

1						
編			號	22	23	24
罪			名	詐欺	詐欺	詐欺
宣		告	刑	有期徒刑1年8月	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年5月
犯	罪	日	期	111年11月間某日	111年11月22日至	111年11月11日至
				至111年(聲請書	同年12月1日	同年12月1日
				誤載為112年)12		
				月1日		
偵	查(自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
年	度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	•	案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實	審			124號	124號	124號
	. =4	判決	日期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日
確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
	•	案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
	•	確定	日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否	為名	导易科	罰金	否	否	否
之案	件					
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
				編號1至31曾定應執	行有期徒刑6年6月確	定

14			nh	25	0.0	27
編			號	25	26	27
罪			名	詐欺	詐欺	詐欺
宣		告	刑	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年3月
犯	罪	日	期	111年11月1日至同	111年12月2日	111年11月23日至
				年12月1日		同年12月2日
偵	查(自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度	基隆地檢112年度
年	度	案	號	偵字第287號等	偵字第287號等	偵字第287號等
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
		案	號	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3	112年度上訴字第3
事實	*審			124號	124號	124號
	ш,	判決	日期	112年12月19日	112年12月19日	112年12月19日
確	定	法	院	最高法院	最高法院	最高法院
		案	號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
判	決			1052號	1052號	1052號
		確定	日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否為得易科罰金			罰金	否	否	否
之案	件					
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
				編號1至31曾定應執行有期徒刑6年6月確定		

28 29 30 編 號 罪 名 詐欺 詐欺 詐欺 告 有期徒刑1年7月 有期徒刑2年 有期徒刑1年5月 宣 刑 罪 111年10月22日至 1111年11月間某日 1111年10月某日至 日 期 犯 同年12月5日 至同年12月2日 同年12月2日 偵查(自訴)機關 基隆地檢112年度 基隆地檢112年度 基隆地檢112年度 偵字第287號等 度 年 案 號 偵字第287號等 偵字第287號等 最 後 法 臺灣高院 臺灣高院 臺灣高院 院 112年度上訴字第3 112年度上訴字第3 112年度上訴字第3 案 號 124號 124號 124號 事實審 112年12月19日 112年12月19日 112年12月19日 判決日期 確 法 最高法院 最高法院 最高法院 定 院

判	決	案 號	113年度台上字第	113年度台上字第	113年度台上字第
			1052號	1052號	1052號
	•	確定日期	113年4月2日	113年4月2日	113年4月2日
是否	5為往	导易科罰金	否	否	否
之第	条件				
備		註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
			執他字第274號	執他字第274號	執他字第274號
			編號1至31曾定應執	行有期徒刑6年6月確	定

02

編			號	31	32	33
罪			名	詐欺	詐欺	詐欺
宣		告	刑	有期徒刑2年3月	有期徒刑6月	有期徒刑2月
犯	罪	日	期	111年11月14日至	111年4月19日至同	111年4月19日至同
				同年12月5日	年月22日	年月20日
偵	查(自訴)	機關	基隆地檢112年度	基隆地檢111年度	基隆地檢113年度
年	度	案	號	偵字第287號等	偵緝字第767號等	偵字第3699號等
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院	基隆地院
	•	案	號	112年度上訴字第3	113年度上易字第1	113年度金訴字第3
事實	宝			124號	016號	16號
T A	. щ	判決	日期	112年12月19日	113年8月21日	113年8月23日
確	定	法	院	最高法院	臺灣高院	基隆地院
	,	案	號	113年度台上字第	113年度上易字第1	113年度金訴字第3
判	決			1052號	016號	16號
		確定	日期	113年4月2日	113年8月21日	113年9月24日
是否	為名	导易科	罰金	否	是	是
之案	件					
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度
				執他字第274號	執字第2732號	執字第2765號
				編號1至31曾定應		
				執行有期徒刑6年6		
				月確定		

編	號	34	35	(以下空白)
罪	名	恐嚇取財得利	恐嚇取財得利	

宣		告	刑	有期徒刑10月	有期徒刑1年		
犯	罪	日	期	111年5月6日至同	111年5月24日		
				年月7日			
偵	查(自訴)	機關	基隆地檢111年度	基隆地檢111年度		
年	年 度 案 號			偵字第6580號	偵字第6580號		
最	後	法	院	臺灣高院	臺灣高院		
	•	案	號	113年度上訴字第2	113年度上訴字第2		
事實	子客			729號	729號		
	. щ	判決	日期	113年7月4日	113年7月4日		
確	定	法	院	臺灣高院	臺灣高院		
		案	號	113年度上訴字第2	113年度上訴字第2		
判	決			729號	729號		
	•	確定	日期	113年8月27日	113年8月27日		
是否	是否為得易科罰金			否	否		
之案件							
備			註	基隆地檢113年度	基隆地檢113年度		
				執字第2780號	執字第2780號		
				編號34至35曾定應執行有期徒刑1年6月			
				確定			