臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗更一字第11號

抗 告 人

即 受 刑 人 陳 嘉 維

選任辯護人 劉仁閔律師

周家偉律師

上列抗告人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣士林地方法院中華民國113年7月30日裁定（113年度聲字第801號），提起抗告，經本院裁定後，由最高法院撤銷發回，本院更為裁定如下：

主 文

原裁定撤銷，發回臺灣士林地方法院。

理 由

- 一、原裁定略以：抗告人即受刑人陳嘉維犯如原裁定附表所示之罪，業經判處如原裁定附表所示之刑並確定，並經抗告人請求合併定應執行刑，是檢察官之聲請，洵屬有據。爰審酌抗告人所犯各罪之類型、態樣、侵害法益、情節及行為次數，兼衡刑罰經濟與公平、比例原則，對於抗告人所犯數罪為整體非難評價，並考量抗告人對於本件聲請之意見，定其應執行有期徒刑10年10月在案。
- 二、抗告意旨略以：請考量抗告人所犯各罪，係出於支撐家中經濟之動機，且屬犯行相近及時間密接之罪，並參酌相關司法實務為符合罪刑相當及特別預防之目的，寬減所定之應執行刑等語。
- 三、經查，抗告人所犯如原裁定附表所示各罪之犯罪時間，固均係編號1所示之罪判決確定日期前，惟其中編號2所示之罪刑，業經最高法院以113年度台非字第165號判決撤銷原確定判決，並諭知不受理判決確定，有上開刑事判決在卷可稽。足認原裁定附表編號2所示之罪刑，既經最高法院撤銷，改

01 諭知不受理判決，自無從與原裁定附表所載其餘各罪合併定
02 應執行刑，原審未及審究，遽予列入合併定刑，於法即有未
03 合。

04 四、綜上所述，原審裁定既有上開可議之處，即屬無可維持，為
05 顧及抗告人之審級利益，自應由本院將原裁定撤銷，發回臺
06 灣士林地方法院另為適法之裁定。

07 五、據上論結，應依刑事訴訟法第413條前段，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

09 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華

10 法官 黃惠敏

11 法官 李殷君

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

14 書記官 周彧亘

15 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日