

# 臺灣高等法院刑事裁定

113年度毒抗字第426號

抗 告 人

即 被 告 白淑芬

上列抗告人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣士林地方法院中華民國113年9月20日裁定（113年度毒聲字第263號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按抗告期間為10日，自送達裁定後起算；原審法院認為抗告不合法律上之程式或法律上不應准許，或其抗告權已經喪失者，應以裁定駁回之，刑事訴訟法第406條前段、第408條第1項前段分別定有明文。抗告法院認為抗告有408條第1項前段之情形者，應以裁定駁回之，但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正，同法第411條亦有明文。次按刑事訴訟關於文書之送達，除刑事訴訟法第6章有特別規定外，準用民事訴訟法之規定，刑事訴訟法第62條規定甚明。民事訴訟法第137條規定，送達於住居所、事務所或營業所不獲會晤應受送達人者，得將文書付與有辨別事理能力之同居人或受僱人。是倘文書已付與此種有辨別事理能力之同居人或受僱人，其簽收訴訟文書之效力，應與送達本人收受相同，至該同居人或受僱人已否轉交，何時轉交，則均非所問（最高法院106年度台抗字第622號裁定意旨參照）。應受送達人同時有住所、居所或營業所者，雖得向其中任一處所為送達，惟訴訟法之送達，係依法定程序將訴訟上之文書送達於應受送達人之訴訟行為，旨在將訴訟

上之特定事項告知應受送達人。故同一判決正本縱先後向同一應受送達人為送達，惟一經送達即發生訴訟上之效力，因此上訴期間之判斷，應以最先合法送達之日為基準（最高法院113年度台上字第1699號號判決意旨參照）。於裁定送達之情形亦同。

## 二、經查：

(一)抗告人即被告白淑芬（下稱抗告人）住所在新北市○○區○○路00巷00號3樓，有戶籍資料查詢結果在卷可稽（原審卷第57頁），抗告人提出之抗告狀內亦記載其住所即上址（本院卷第13頁）。

(二)抗告人因違反毒品危害防制條例案件，經原審於民國113年9月20日裁定命其應送勒戒處所觀察、勒戒，該裁定正本於113年9月25日送達至其住所即新北市○○區○○路00巷00號3樓，因未獲會晤本人，由有辨別事理能力之同居人即其姪女收受，有送達證書、抗告人戶籍資料查詢結果在卷可稽（原審卷第53、57頁），應自合法送達之翌日（113年9月26日）起算10日之抗告期間。縱令原裁定正本，於113年9月27日另寄存於抗告人居所即新北市○○區○○街0段00巷00號4樓之402室（原審卷第55頁），並不影響先前送達已發生訴訟上之效力。故自113年9月26日起算10日之抗告期間，加計2日之在途期間，抗告期間於113年10月7日（星期一，非休息日或其他例假日）即已屆滿。抗告人遲至113年10月17日始向原審法院提出抗告狀，有原審法院收狀章戳可憑（本院卷第13頁），已逾法定抗告期間，且無從補正，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第411條前段，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

刑事第三庭 審判長法官 張惠立

法官 廖怡貞

法官 戴嘉清

以上正本證明與原本無異。

不得再抗告。

01

書記官 高建華

02

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日