臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2230號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官
受刑人 鄭雅馨

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1546號），本院裁定如下：

主 文

鄭雅馨犯如附表所示之參罪，各所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑壹年參月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人鄭雅馨因犯如附表所示之罪，先後判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾三十年，刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。又法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束。

三、本件受刑人所犯如附表所示之罪，業經法院先後判處如附表所示之刑，並於如附表所載之日期分別確定在案，有臺灣高

01 等法院被告前案紀錄表、各該刑事判決書各1份在卷可稽。
02 茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認為正當，且經本
03 院詢問受刑人就本件定執行刑之意見，受刑人表示無意見等
04 語，有陳述意見狀1份存卷可佐。本院審核受刑人所犯如附
05 表所示各罪，均係於附表編號1所示之臺灣新北地方法院111
06 年度金簡字第208號判決確定日（即民國111年8月10日）以
07 前所犯，審酌受刑人所犯前述3罪之罪質分別為一般洗錢罪1
08 罪、三人以上共同詐欺取財罪2罪，各罪被害主體不同，且
09 犯罪時間集中在000年0月間，以及受刑人對本件定執行刑所
10 表示之意見等總體情狀，就受刑人所犯前述3罪，乃定其應
11 執行之刑如主文所示。至已執行附表編號1部分，檢察官指
12 揮執行時應予扣除，併予指明。

13 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

15 刑事第十七庭 審判長法官 鄭水銓

16 法官 沈君玲

17 法官 孫沅孝

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

20 書記官 施瑩謙

21 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

22 附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期 (民國)	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期	
1	一般洗錢罪 (聲請書略載洗錢防制法，應予補充)	有期徒刑5月，併科罰金新臺幣3萬元	110年7月9日	臺灣新北地方法院111年度金簡字第208號	111年4月20日	同左	111年8月10日	編號1所示之罪已於112年11月3日易服社會勞動執行完畢。
2	三人以上共同詐欺取財罪(聲請書略載詐欺，應予補充)	有期徒刑6月	110年7月1日至同年月2日	臺灣高等法院112年度上訴字第3387號	112年12月28日	同左	113年2月1日	
3	三人以上共同詐欺取財	有期徒刑6月	110年7月16日	臺灣高等法院112年度	113年2月29日	同左	113年4月9日	

(續上頁)

01

	罪(聲請書 略載詐欺, 應予補充)			上訴字第51 01號				
--	-------------------------	--	--	---------------	--	--	--	--