臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2604號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 劉俊良

0000000000000000

0000000000000000

0000000000000000

(現於法務部○○○○○○○○○○執行中)

上列聲請人因受刑人詐欺案件，先後經判決確定，有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第1806號），本院裁定如下：

主 文

劉俊良犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑參年肆月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人劉俊良因詐欺數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款等規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請定應執行之刑等語。

二、查受刑人因犯如附表編號1、2所示之罪，先後經判處如附表編號1、2所示之刑，均經分別確定在案，且各罪均為裁判確定前所犯，有各該刑事判決書附卷可憑。又受刑人所犯各罪均不得易科罰金，茲據檢察官就附表所示各罪聲請定其應執行之刑，本院審核認其聲請正當，應依法定應執行之刑。

三、又受刑人所犯如附表所示各罪，均係詐欺取財罪，渠等罪質相同，然係侵害不同人之財產法益，且犯罪時間分別在民國105年10月至11月間、106年12月至000年0月間，而有間距；審酌受刑人所犯上開各罪所反映相同之人格特質，所犯上開諸罪均屬詐欺取財之犯罪類型，於併合處罰時，其責任重複非難程度高，與上開數罪所實現刑罰經濟的功能，及上開數罪對法益之侵害並無應予特別加重之必要，如以實質累加方

01 式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社
02 會功能；再參酌受刑人就本件定應執行刑表示意見略以：為
03 數罪併罰請求合併執行，同年度同一罪名等語（見本院定應
04 執行刑案件陳述意見狀），暨附表所示各罪宣告刑總和上限
05 等內、外部性界限，依刑法第51條第5款規定，就附表編號
06 1、2所示之罪所處之刑，定其應執行之刑如主文。

07 四、至受刑人所犯如附表編號1所示之罪，其所受有期徒刑2年部
08 分，形式上雖已執行完畢，然附表編號1、2所示之罪，均係
09 在附表編號1所示之罪判決確定前所犯，合於數罪併罰要
10 件，仍應就附表所示各罪所處之刑，合併定應執行刑，該有
11 期徒刑2年部分，則屬於就所定應執行刑執行時應為如何折
12 抵之問題，末此敘明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條
14 第5款，裁定如主文。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
16 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華
17 法官 李殷君
18 法官 陳文貴

19 以上正本證明與原本無異。

20 不得抗告。

21 書記官 胡宇皞

22 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

23 附表

編 號	1	2	(以下空白)
罪 名	詐欺取財罪	詐欺取財罪	
宣 告 刑	有期徒刑2年	有期徒刑2年	
犯 罪 日 期	105年11月10日	106年12月30日	
偵 查 機 關 年 度 案 號	高雄地檢107年度偵字第 9593號等	士林地檢111年度調偵續 字第22號	
最 後 事 實 審	法 院	高雄地院	臺灣高院
	案 號	107年度訴字第502號	113年度上易字第477號
	判 決 日 期	109年3月4日	113年7月18日
確 定	法 院	高雄地院	臺灣高院

(續上頁)

01

判 決	案 號	107年度訴字第502號	113年度上易字第477號	
	判 決 確 定 日 期	109年4月8日	113年7月18日	
是否為得易科罰金 之案件		否	否	
備 註		高雄地檢111年度執緝字 第812號(已執畢)	士林地檢113年度執字第 4389號	