臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2642號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 王禮鈞

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1801號），本院裁定如下：

主文

王禮鈞因犯附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑參年。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人王禮鈞因犯毒品、詐欺等數罪，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪；二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪；三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪；四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪；前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；又宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；刑法第50條、第53條及第51條第5款分別定有明文。而法院對於定執行刑之聲請，除顯無必要或有急迫情形者外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述意見之機會，刑事訴訟法第477條第3項亦有明定。再按法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部性界限及內部性界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部性界限；後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序

01 之理念所在，此為自由裁量之內部性界限。法院為裁判時，
02 二者均不得有所踰越。

03 三、經查，本件受刑人王禮鈞犯如附表所示各罪，業經臺灣桃園
04 地方法院及本院先後判處如附表所示之刑，分別確定在案
05 （其中附表編號1部分，經臺灣桃園地方法院民國112年7月1
06 9日判決確定後，受刑人逾期始提起上訴，經本院、最高法
07 院分別以112年度上訴字第4943號、113年度台上字第427號
08 駁回上訴，其確定時間應為112年7月19日），且各罪均為附
09 表編號1犯行112年7月19日裁判確定前所犯，有各該判決書
10 附卷可稽。聲請人以本院為犯罪事實最後判決之法院，聲請
11 定其應執行之刑，本院審核結果，認於法並無不合，自應准
12 許。又本院依前述說明，以書面通知受刑人於期限內表示意
13 見，於113年9月27日送達，迄今未表示意見，有送達證書在
14 卷可憑（見本院卷第83頁）。茲審酌受刑人所犯各罪之犯罪
15 類型為詐欺、毒品，彼此罪質不同，犯罪之動機、目的、手
16 段、情節、次數，被害人所受損失，受刑人犯罪後之態度，
17 家庭生活情況，兼衡責罰相當與刑罰經濟之原則、刑法第51
18 條第5款所定之範圍，斟酌受刑人犯罪行為之不法與罪責內
19 涵，整體評價其應受矯治之程度及必要性，爰就附表所示各
20 罪定其應執行有期徒刑3年。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條
22 第5款，裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
24 刑事第十七庭 審判長法官 鄭水銓
25 法官 沈君玲
26 法官 孫沅孝

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

29 書記官 駱麗君

30 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

31 王禮鈞定應執行刑附表：

編號		1	2	
罪名		毒品	詐欺	
宣告刑		有期徒刑2年	有期徒刑1年6月	
犯罪日期		111/05/11前某時至 111/05/11之20時20 分	110/10/13 至 110/1 0/21	
偵查(自訴)機關年度案號		桃園地檢111年度偵 字第22380號	臺北地檢111年度偵 緝字第2004號	
最後事實審	法院	桃園地方法院	臺灣高等法院	
	案號	111年度訴字第1672 號	112年度上訴字第23 88號	
	判決日期	112/06/20	113/04/30	
確定判決	法院	桃園地方法院(聲 請書誤載為最高法 院)	臺灣高等法院	
	案號	111年度訴字第1672 號(聲請書誤載為11 3年度台上第427號)	112年度上訴字第23 88號	
	判決 確定日期	112/07/19(聲請書 誤載為113/02/27)	113/06/07	
是否得易科罰金		否	否	
備註		桃園地檢113年度執 字第3932號	臺北地檢113年度執 字第4738號	