臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2723號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 何明森

上列聲請人因受刑人違反毒品危害防制條例等案件，先後經判決確定，有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第1895號），本院裁定如下：

主 文

何明森犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年貳月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人何明森因違反毒品危害防制條例等數罪，經判決確定如附表，應依刑法第53條、第50條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請定應執行之刑等語。

二、查受刑人因犯如附表編號1、2所示之罪，經判處如附表編號1、2所示之刑，分經各該法院判決確定在案（聲請書附表編號2最後事實審判決日期欄應更正為「113年3月13日」），且各罪均為裁判確定前所犯，有各該刑事判決書附卷可憑。又受刑人所犯各罪合於刑法第50條第1項第1款情形，茲據檢察官依受刑人就附表所示各罪請求聲請定其應執行之刑（見卷附臺灣士林地方檢察署依修正刑法第50條受刑人是否請求檢察官聲請定應執行刑聲請狀），本院審核認其聲請正當，應依法定應執行之刑。

三、又受刑人所犯如附表所示各罪，分係個人資料保護法第41條之非法利用個人資料、販賣第三級毒品未遂罪，渠等罪質、侵害法益、犯罪情節等迥異；並審酌受刑人其犯上開各罪所反映不同之人格特質，所犯上開各罪屬不同之犯罪類型，於併合處罰時，其責任非難重複之程度甚低、實現刑罰經濟的

01 功能，暨數罪對法益侵害並無特別加重之必要，如以實質累
02 加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰
03 之社會功能，再參酌受刑人就本件定應執行刑為無意見之表
04 示等語（見本院定應執行刑案件陳述意見狀），暨附表所示
05 各罪宣告刑總和上限等內、外部性界限，依刑法第51條第5
06 款規定，就附表編號1、2所示之罪所處之刑，定其應執行之
07 刑如主文。

08 四、至受刑人所犯如附表編號1所示之罪，其所受有期徒刑3月部
09 分，形式上雖已執行完畢，然附表編號1、2所示之罪，均係
10 在附表編號1所示之罪判決確定前所犯，合於數罪併罰要
11 件，仍應就附表所示各罪所處之刑，合併定應執行刑，該有
12 期徒刑3月部分，則屬於就所定應執行刑執行時應為如何折
13 抵之問題，末此敘明。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項、
15 第2項、第51條第5款，裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
17 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華
18 法官 李殷君
19 法官 陳文貴

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

22 書記官 胡宇皞

23 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

24 附表

25

編 號	1	2	(以下空白)
罪 名	個人資料保護法第41條 之非法利用個人資料罪	販賣第三級毒品未遂罪	
宣 告 刑	有期徒刑3月	有期徒刑2年	
犯 罪 日 期	109年8月5日	111年8月16日	
偵 查 機 關 年 度 案 號	新北地檢110年度偵字第 36164號等	士林地檢111年度偵字第 18438號	
最 後 法 院	新北地院	臺灣高院	
事 實 審 案 號	111年度訴字第655號	112年度上訴字第3599號	

(續上頁)

01

	判決日期	111年9月13日	113年3月13日	
確 定 判 決	法 院	新北地院	最高法院	
	案 號	111年度訴字第655號	113年度台上字第2805號	
	判 決 確定日期	111年10月19日	113年7月3日	
是否為得易科罰金 之案件		是	否	
備 註		新北地檢111年度執字第 10412號(已執畢)	士林地檢113年度執字第 3779號	