臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2778號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 陳建誠

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1942號），本院裁定如下：

主 文

陳建誠因犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑參年伍月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人陳建誠（下稱受刑人）因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款、第50條第1項本文等規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第五十一條規定，定其應執行刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾三十年。刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、經查：

(一)按法院對於定應執行刑之聲請，除顯無必要或有急迫情形者外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述意見之機會，刑事訴訟法第477條第3項定有明文。據此，本院已於裁定前發函請受刑人於文到5日內具狀陳述意見，因未獲會晤本人，而於民國113年10月29日將該函交予有辨別事理能力之同居人即受刑人之姑姑陳鳳珠簽收，此有本院函及送達證書附卷可稽（見本院卷第63頁），然受刑人迄今仍未向本院具狀或以書面表示意見，此有收狀資料查詢清單及收文資料查詢清單在卷可參（見本院卷第65、67頁），是本院於裁定前，業

01 已適當給予受刑人陳述意見之機會以保障受刑人程序權益，
02 合先敘明。

03 (二)本件受刑人因詐欺等罪，附表編號1所示之罪，經臺灣彰化
04 地方法院判處如附表編號1所示之刑，並經臺灣高等法院臺
05 中分院判決上訴駁回確定在案；附表編號2所示之罪，經本
06 院撤銷原判決改判處如附表編號2所示之刑，並確定在案，
07 有各該刑事判決書及本院被告前案紀錄表附卷可憑（見本院
08 卷第13至45、49、53至54頁）。

09 (三)茲檢察官向最後事實審之本院聲請定其應執行之刑，經本院
10 審核，認聲請為正當，應予准許，爰審酌本件內部性及外部
11 性界限，暨受刑人各罪之犯罪時間、類型相同、動機、危害
12 情況、侵害之法益、行為次數等情狀，復就其所犯之罪整體
13 評價其應受非難及矯治之程度，兼衡刑罰經濟與公平、比例
14 等原則，暨受刑人對本件定應執行案件未表示意見，定其應
15 執行刑如主文所示。

16 四、爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5
17 款，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
19 刑事第十六庭 審判長法官 劉嶽承
20 法官 古瑞君
21 法官 黃翰義

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

24 書記官 董佳貞

25 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

26 附表：

27

編號	1	2
罪名	詐欺	詐欺
宣告刑	有期徒刑1年11月	有期徒刑1年8月

犯罪日期	112年5月間至112年5月11日	112年5月間至112年6月1日	
偵查（自訴）機關年度案號	彰化地檢112年度偵字第15689號	臺北地檢112年度少連偵字第276號	
最後事實審	法院	中高分院	本院
	案號	113年度金上訴字第275號	113年度上訴字第2909號
	判決日期	113年4月25日	113年8月1日
確定判決	法院	同上	同上
	案號	同上	同上
	確定日期	113年5月28日	113年9月3日