臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲字第2805號

聲請人 臺灣高等檢察署檢察官

受刑人 林國盛

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第1944號），本院裁定如下：

主 文

林國盛犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑肆年參月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林國盛因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款、第50條第1項但書第1、3款、第2項規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰有二以上裁判者，應定其應執行之刑；其宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明文。刑法第50條規定為：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。（第一項）。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。（第二項）」。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘

01 束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁
02 判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，
03 及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判
04 時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有二裁判以上，定
05 其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前
06 揭外部性界限及內部性界限之拘束（最高法院94年度台非字
07 第233號判決意旨參照）。另數罪併罰中之一罪，依刑法規
08 定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得
09 易科罰金時，原可易科部分所處之刑，自亦無庸為易科折算
10 標準之記載（司法院釋字第144號、第679號解釋意旨參
11 照）。

12 三、經查：

13 (一)本件受刑人因犯如附表編號1至3所示之罪，先後經附表所示
14 之法院各判處如附表所示之刑，且於如附表所示之日期分別
15 確定在案。附表編號2至3所示之罪（其中附表編號3偵查
16 （自訴）機關年度案號欄原記載「士檢112偵9851、2200
17 1。」，漏載112年度偵字第8369號、112年度毒偵字第636
18 號、第1000號，應更正為「士檢112偵8369、9851、22001、
19 112毒偵636、1000」），其犯罪時間係在附表編號1所示裁
20 判確定日（即民國112年3月6日）前所犯，而本院為附表編
21 號3所示犯罪事實之最後事實審法院，有上開案件刑事判決
22 及本院被告前案紀錄表在卷可稽，是上開犯罪乃於裁判確定
23 前之數罪，其中受刑人所犯如附表編號1所示之罪所處之刑
24 得易科罰金之罪，附表編號2所示之罪所處之刑不得易科罰
25 金，但得易服社會勞動，附表編號3所示之罪所處之刑則不
26 得易科罰金，原不得合併定應執行刑（聲請書漏載刑法第50
27 條第1項第4款規定），然受刑人業已請求檢察官就附表各編
28 號所示之罪合併聲請定應執行刑，此有受刑人是否請求定應
29 執行刑調查表在卷可稽（本院卷第11頁），合於刑法第50條
30 第2項之規定，檢察官就附表所示各編號之罪聲請合併定應
31 執行刑，本院認聲請為正當。並審酌附表編號1至2所示之

01 罪，曾經臺灣桃園地方法院113年度聲字第2649號裁定定其
02 應執行有期徒刑5月確定，有上開刑事裁判及本院被告前案
03 紀錄表附卷可佐，依前揭規定及說明，本院就附表所示各罪
04 再定應執行刑時，自應受上開裁判所定其應執行刑總和之外
05 部界限所拘束，是兼衡上開內、外部界限之範圍，及基於法
06 秩序理念及法安定性原則，尊重附表編號1至2所示之原定執
07 行刑內部界限。

08 (二)又受刑人關於本件定應執行刑案件，表示沒有意見等語，有
09 本院函檢送聲請書繕本及附表影本之陳述意見狀附卷可參
10 (本院卷第115頁)。

11 (三)綜上，參酌受刑人如附表共3罪所示部分之執行刑總和為有
12 期徒刑4年7月，暨受刑人所犯附表編號1係行使偽造私文書
13 罪、編號2係幫助犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪、編號
14 3係共同犯製造第三級毒品而混合二種以上毒品罪，犯罪類
15 型迥異，所侵害法益並不相同，責任非難重複程度較低，各
16 自侵害法益之加重效應較為獨立，就其所犯前揭各罪為整體
17 非難評價，並兼衡刑罰經濟與公平、比例等原則，定其應執
18 行之刑如主文所示。

19 (四)又本件受刑人所犯如附表編號1所示之罪暨附表編號2至3所
20 示之罪，雖係分屬得易科罰金與不得易科罰金，惟經合併處
21 罰結果，揆諸上開解釋，原得易科部分所處之刑，自毋庸再
22 為易科罰金折算標準之記載。至罰金刑部分僅有附表編號2
23 所示併科罰金新臺幣2萬元之單一宣告，非宣告多數罰金
24 刑，自不生定其應執行刑之問題，附此敘明。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條
26 第5款、第50條第1項但書、第2項，裁定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

28 刑事第十二庭 審判長法官 許泰誠

29 法官 魏俊明

30 法官 鍾雅蘭

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

02 書記官 許芸蓁

03 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日